

**YEREL YÖNETİMLERİN SPOR HİZMETLERİNE
İLİŞKİN HALKIN GÖRÜŞLERİ
(AFYONKARAHİSAR BELEDİYESİ ÖRNEĞİ)**

**MURAT İNCE
BEDEN EĞİTİMİ VE SPOR ANABİLİM DALI
YÜKSEK LİSANS TEZİ**

**DANIŞMAN
Dr. Öğretim Üyesi Yunus TORTOP
Tez No: 2019-037**

2019 – AFYONKARAHİSAR

TÜRKİYE CUMHURİYETİ
AFYON KOCATEPE ÜNİVERSİTESİ
SAĞLIK BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ

YEREL YÖNETİMLERİN SPOR HİZMETLERİNE
İLİŞKİN HALKIN GÖRÜŞLERİ
(AFYONKARAHİSAR BELEDİYESİ ÖRNEĞİ)

Murat İNCE

BEDEN EĞİTİMİ VE SPOR ANABİLİM DALI
YÜKSEK LİSANS TEZİ

DANIŞMAN
Dr. Öğretim Üyesi Yunus TORTOP

Tez No: 2019-037

2019 – AFYONKARAHİSAR

KABUL VE ONAY

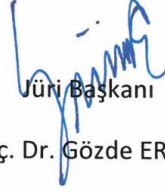
Afyon Kocatepe Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü

Beden Eğitimi ve Spor Anabilim Dalı

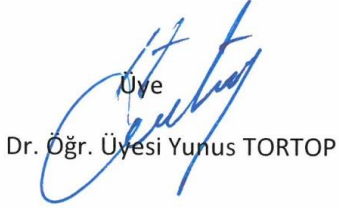
Çerçevesinde yürütülmüş bu çalışma, aşağıdaki jüri üyeleri tarafından


Yüksek Lisans Tezi olarak kabul edilmiştir.

Tez Savunma Tarihi 19/06/ 2019


Jüri Başkanı

Doç. Dr. Gözde ERSÖZ


Üye
Dr. Öğr. Üyesi Yunus TORTOP


Üye
Dr. Öğr. Üyesi Şeniz KARAGÖZ

Beden Eğitimi ve Spor Anabilim Dalı Yüksek Lisans Programı öğrencisi Murat ince'nin "Yerel Yönetimlerin Spor Hizmetlerine İlişkin Halkın Görüşleri (Afyonkarahisar Belediyesi Örneği)" başlıklı tezi/...../2019 günü saat: 'da Lisansüstü Eğitim-Öğretim Sınav Yönetmeliği'nin ilgili maddeleri uyarınca değerlendirilerek kabul edilmiştir.

Prof. Dr. Esmâ KOZAN

Enstitü Müdürü

ÖN SÖZ

Sporun günümüzde önemi ve insanların üzerindeki etkisi her geçen gün daha da artmaktadır. Bu artan ilgi ve alaka yerel yönetimlerinde ilgisini çekmiştir. Sporun toplumda olumlu etki bıraktığının kabul edilmesi, sporun insanların yararına yönelik bir kamu hizmeti olmasına neden olmuştur. Bu nedenle vatandaşlara spor hizmeti sunan belediyelerin görevlerini ne derece yerine getirdiğinin bilinmesi bu hizmetlerin verimliliğinin artması açısından kolaylık sağlayacaktır.

Bu araştırmada halkın spor hizmetleri konusunda Afyonkarahisar Belediyesinden beklentilerinin neler olduğunu ve belediyenin yapmış olduğu spor hizmetlerinden halkın memnuniyet düzeyinin ne durumda olduğunu saptamak amaçlanmıştır.

Bu tezin hazırlanması sürecinde benden desteğini hiçbir zaman esirgemeyen, bana her konuda yardımcı olan ve süreç içerisinde bilgilerinden yararlandığım değerli hocam Dr. Öğretim Üyesi Yunus TORTOP'a, istatistik ve analizlerde yardımcı olan Dr. Öğretim üyesi Bijen FİLİZ hocama, çalışmam için bana gerekli izini sağlayan Afyonkarahisar Belediyesi Park ve Bahçeler Müdürlüğüne, anket çalışmalarım için büyük emek sarf eden öğrencilerime ve manevi destekleriyle bana her zaman çalışma azmi ve güç veren canım annem, değerli eşim ve küçük kızıma sonsuz minnetlerimi ve teşekkürlerimi sunarım.

İÇİNDEKİLER

	<u>Sayfa</u>
KABUL VE ONAY	ii
ÖN SÖZ.....	iii
İÇİNDEKİLER	iv
SİMGELER VE KISALTMALAR	vi
TABLolar DİZİNİ	vii
1. GİRİŞ	1
1.1. Sporun Tanımı ve Önemi	2
1.2. Hizmet	3
1.3. Hizmetlerin Sınıflandırılması	4
1.4. Spor Hizmetleri	4
1.5. Yönetim.....	5
1.5.1. Spor Yönetimi	7
1.5.2. Yerel Yönetim	9
1.6. Yerel Yönetimlerin Sporla İlişkisi	10
1.7. Belediyelerin Sporla İlgili Görevlerine Yönelik Kanunlar	13
1.8. Araştırmanın Amacı	14
1.9. Problem Cümlesi.....	14
1.10. Araştırmanın Hipotezleri.....	14
1.11. Araştırmanın Varsayımları.....	17
1.12. Araştırmanın Sınırlılıkları	17
2. GEREÇ VE YÖNTEM	18
2.1. Araştırmanın Modeli	18
2.2. Evren ve Örneklem	18
2.3. Veri Toplama Aracı.....	18
2.4. Veri Toplama Süreci	19
2.5. Verilerin Analizi.....	19

3. BULGULAR	21
4. TARTIŞMA	37
4.1. Katılımcıların Cinsiyetlerine Göre Alt Boyutların Karşılaştırılması	40
4.2. Katılımcıların Yaşlarına Göre Alt Boyutların Karşılaştırılması	43
4.3. Katılımcıların Öğrenim Durumlarına Göre Alt Boyutların Karşılaştırılması	45
4.4. Katılımcıların Meslek Durumlarına Göre Alt Boyutların Karşılaştırılması	48
4.5. Katılımcıların Gelir Durumlarına Göre Alt Boyutların Karşılaştırılması	50
5. SONUÇ VE ÖNERİLER	53
ÖZET	55
SUMMARY	57
KAYNAKLAR	59
EKLER	65
ÖZGEÇMİŞ	69

SİMGELER VE KISALTMALAR

- n** : Katılımcı Sayısı
p : Anlamlılık Derecesi
sd : Serbestlik Derecesi
ss : Standart Sapma
t : Tablo Değeri
 \bar{X} : Ortalama
f : Frekans
F : Varyans Eşitliği

TABLOLAR DİZİNİ

Sayfa

Tablo 3.1. Kişisel Bilgiler	21
Tablo 3.2. Katılımcıların ölçekte yer alan spor hizmeti alt boyutuna ilişkin sorulara verdikleri cevapların frekans, yüzde dağılımları ve ortalama değerleri	22
Tablo 3.3. Katılımcıların ölçekte yer alan spor yönetimi alt boyutuna ilişkin sorulara verdikleri cevapların frekans, yüzde dağılımları ve ortalama değerleri	23
Tablo 3.4. Katılımcıların ölçekte yer alan spor tesisi alt boyutuna ilişkin sorulara verdikleri cevapların frekans, yüzde dağılımları ve ortalama değerleri	24
Tablo 3.5. Katılımcıların ölçekte yer alan spor tesis kullanımı alt boyutuna ilişkin sorulara verdikleri cevapların frekans, yüzde dağılımları ve ortalama değerleri.....	25
Tablo 3.6. Katılımcıların cinsiyetlerine göre spor hizmeti alt boyutunun karşılaştırılması (t-testi).....	26
Tablo 3.7. Katılımcıların cinsiyetlerine göre spor yönetimi alt boyutunun karşılaştırılması (t-testi).....	26
Tablo 3.8. Katılımcıların cinsiyetlerine göre spor tesis işletmesi alt boyutunun karşılaştırılması (t-testi).....	26
Tablo 3.9. Katılımcıların cinsiyetlerine göre spor tesis kullanımı alt boyutunun karşılaştırılması (t-testi).....	27
Tablo 3.10. Katılımcıların yaşlarına göre spor hizmeti alt boyutunun karşılaştırılması (One-Way ANOVA).....	27
Tablo 3.11. Katılımcıların yaşlarına göre spor yönetimi alt boyutunun karşılaştırılması (One-Way ANOVA).....	28
Tablo 3.12. Katılımcıların yaşlarına göre spor tesis işletmesi alt boyutunun karşılaştırılması (One-Way ANOVA).....	28
Tablo 3.13. Katılımcıların yaşlarına göre spor tesis kullanımı alt boyutunun karşılaştırılması (One-Way ANOVA).....	28
Tablo 3.14. Katılımcıların öğrenim durumlarına göre spor hizmeti alt boyutunun karşılaştırılması (One-Way ANOVA).....	29

Tablo 3.15. Katılımcıların öğrenim durumlarına göre spor yönetimi alt boyutunun karşılaştırılması (One-Way ANOVA).....	29
Tablo 3.16. Katılımcıların öğrenim durumlarına göre spor tesis işletmesi alt boyutunun karşılaştırılması (One-Way ANOVA).....	30
Tablo 3.17. Katılımcıların öğrenim durumlarına göre spor tesis kullanımı alt boyutunun karşılaştırılması (One-Way ANOVA).....	31
Tablo 3.18. Katılımcıların mesleklerine göre spor hizmeti alt boyutunun karşılaştırılması (One-Way ANOVA).....	31
Tablo 3.19. Katılımcıların mesleklerine göre spor yönetimi alt boyutunun karşılaştırılması (One-Way ANOVA).....	32
Tablo 3.20. Katılımcıların mesleklerine göre spor tesis işletmesi alt boyutunun karşılaştırılması (One-Way ANOVA).....	32
Tablo 3.21. Katılımcıların mesleklerine göre spor tesis kullanımı alt boyutunun karşılaştırılması (One-Way ANOVA).....	33
Tablo 3.22. Katılımcıların gelirlerine göre spor hizmeti alt boyutunun karşılaştırılması (One-Way ANOVA).....	34
Tablo 3.23. Katılımcıların gelirlerine göre spor yönetimi alt boyutunun karşılaştırılması (One-Way ANOVA).....	34
Tablo 3.24. Katılımcıların gelirlerine göre spor tesis işletmesi alt boyutunun karşılaştırılması (One-Way ANOVA).....	35
Tablo 3.25. Katılımcıların gelirlerine göre spor tesis kullanımı alt boyutunun karşılaştırılması (One-Way ANOVA).....	35

1. GİRİŞ

Sporun önemi, ülkemizde ve diğer ülkelerde gün geçtikçe artmaktadır. Spor maddi çıkar amacıyla yapılan bir faaliyet olmasının yanı sıra insanların sağlıklı olmak ve yaşam kalitesini arttırmak için yaptıkları aktivite olarak da bilinmektedir. Günümüzde çağdaş ülkelerin görevlerinden biri kamu hizmetlerini halkın yararını gözeterek vatandaşların istekleri doğrultusunda sunmaktır. Son yıllarda ise teknolojik gelişmelerle birlikte iletişim, ulaşım olanakları arttığı için kentlere yönelmeler artmış bu sebepten ötürü ise şehir nüfusu kalabalıklaşmıştır (Sezer ve Vural, 2010).

Sporun her geçen gün artan öneminin karşısında insanlığın ilgisinin yoğunlaşması, toplum içerisinde sporu yapan kişiye ilginin artması bunun yanı sıra uluslararası alanda da ilgi ve alakanın fazlalaşması kamu görevlilerinin ilgisini çekmeye başlamıştır. Sporun halkın üzerindeki etkisinin olumlu sonuçlar meydana getirmesinden dolayı spor faaliyetlerinin kamu yararına olduğu düşüncesi ortaya çıkmıştır (Gök ve Sunay, 2010).

Günümüzde belediyeler, halkın ihtiyaç ve isteklerini karşılamaları için önemli bir noktaya gelmiştir. Yerel yönetimler halkın sağlıklı ve huzurlu bir şekilde hayatlarını sürdürmeleri konusunda, yaşam kalitesi ve eğitim şartlarının sağlanmasında ilk sırada gelen kurumlardır (Çoban ve Devecioğlu, 2006).

Yerel yönetimler; bir bölgede yaşayan halkın istek ve ihtiyaçlarını karşılamak için seçilerek göreve gelen, kanunlar çerçevesinde kamusal hizmetleri gerçekleştiren kamu tüzel kişilikleridir (Arslan, 2005).

Yerel yönetimler, vatandaşın spor aktivitelerine katılımını arttırmak için amatör spor kulüplerine yönlendirme yapabilir, sporu bir meslek olarak görmesi konusunda uygulamalar yapabilir, spor alanları yaparak spor kültürünün yaygınlaşmasına destek olabilir. Belediyeler bölgelerinde bulunan spor kulüplerine

maddi destekte bulunarak, belediyenin sağlık imkanlarından yararlandırarak, spor tesislerini insanların hizmetine sunarak sporun o bölgede gelişmesine büyük katkı sağlayabilir (Zengin ve Öztaş, 2010).

Bu çalışmada yerel yönetimlerden olan Afyonkarahisar Belediyesinin yapmış olduğu spor hizmetlerine ilişkin halkın beklentisinin ve memnuniyet düzeyinin belirlenmesi amaçlanmıştır. Yine bu çalışmada amaç belediyelerin spor faaliyetleri konusunda ne gibi görevler üstlenmesi gerektiğini belirlemek ve daha sonraki çalışmalara bilgilendirme ve yönlendirme konusunda yardımcı olmaktır.

1.1. Sporun Tanımı ve Önemi

Spor, insan sağlığına faydalarının hemen ortaya çıkmasının beklenmediği kuralları olan, bireysel veya grupta oynanan yarışmaların bütünüdür (Kılıcıgil, 1998).

Fişek (1982), “Spor, insanın doğasıyla savaşırken kazandığı ana becerileri ve geliştirdiği araçlı-araçsız savaşım yöntemlerini, boş zamanındaki artışa bağlı olarak, tek tek, ya da topluca barışçı biçimde ve benzetim yoluyla oyun, oyalanma ve işten uzaklaşma için kullanılmasına dayalı, estetik, teknik, fizik, yarışmacı ve toplumsal bir süreçtir” diye tanımlamaktadır (Fişek, 1982).

Spor, ekonomik, sosyal ve kültürel kalkınmanın temel unsuru olan insanın, beden ve ruh sağlığını geliştirmek, kişiliğın oluşumunu, karakter özelliklerinin gelişimini sağlamak, bilgi beceri ve yetenek kazandırarak çevreye uyumu kolaylaştırmak, kişiler, toplumlar ve uluslararasıda dayanışma, kaynaşma ve barışı sağlamak, kişinin mücadele gücünü artırmak yanında, belirli kurallara göre, rekabet ölçüleri içerisinde mücadele etme, heyecan duyma, yarışma ve yarışmada üstün gelme amacıyla yapılan faaliyetler olarak tanımlanabilir. Bu özelliklerinden dolayı çağımızda spor çok yönlü, çok faydalı, çok amaçlı ve çok çeşitli boyutlar kazanmış ve evrenselleşmiştir (Yetim, 1992).

Günümüzde spor, birçok sosyal değeri şekillendirip değiştirmeye devam etmektedir. Bu değerler arasında çalışkan olmak, adaletli oyun, disiplinli davranış, özgüven, bireyin kendine ve çevresine bağlılığı bulunmaktadır. Kısacası spor; insanların ve toplumun gelişmesine, korunmasına katkıda bulunmaktadır (Coakley, 2004).

1.2. Hizmet

Hizmet, insanlar ve makine tarafından insan gücüyle üretilen ve tüketiciye doğrudan doğruya fayda sağlayan ürünler olarak tanımlanmıştır (Karahan, 2000).

Bir başka kaynakta ise hizmet, fiziksel ürün olmadan üretildiği zaman tüketilen ve zaman, uygunluk konfor gibi değer sunan ekonomik faaliyetlerin tümü olarak tanımlanmıştır (Bitner ve Zeithaml, 2000).

Hizmet genellikle, üretilen bölgede tüketilen bir sosyal olay veya emek olarak tanımlanabilir. Başka bir tanıma göre hizmet; insanların ihtiyaçlarının giderilerek onlara fayda sağlayan faaliyetler bütünüdür (Yüzgenç, 2010).

Üretime dayalı sanayinin gelişmesiyle, refah seviyesindeki artış ve gelir durumlarının artmasıyla birlikte hizmet sektörü günden güne önem kazanmaktadır. Gelişmişlik düzeyi bakımından incelendiğinde de güçlü olan ekonomilerde hizmet sektörünün öneminin arttığı görülmektedir. Hizmet sektörünün gelişmiş olması yatırım, istihdam ve girişimcilik fırsatlarını meydana getirmektedir. Hizmet sektörünün ileri düzeyde olduğu ekonomilerde bu sebeplerden ötürü toplumun yaşam seviyesi de yükselmektedir (Özer ve Özdemir, 2007).

Günümüzde çoğu işletmeler varoluş hedeflerini “hizmet vermek; halka, tüketiciye hizmet etmek” şeklinde ifade etmektedirler. İletişim aracılığıyla biz tüketicilere yansımakta olan bu mesajlar kamu kuruluşlarınca ve özel sektördeki işletmeler tarafından iletilmektedir (Öztürk, 2007).

1.3. Hizmetlerin Sınıflandırılması

Fiziksel olarak varlığı olmayan, insanlar ve makinelerin aracılığıyla üretilen hizmet; sağlık, eğitim, ulaşım, spor, güvenlik gibi daha birçok sektörleri bünyesinde barındırmaktadır (Yıldız, 2008).

Amerikan Pazarlama Birliği'nin yaptığı bir sınıflamaya göre hizmet 10 kategoriden oluşmaktadır. Bunlar Grove ve ark. (1996)' na göre şu şekildedir:

- Sağlık hizmetleri
- Kişisel ve bakım/onarım hizmetleridir.
- Finansal hizmetler
- Eğitim, araştırma hizmetleri
- Profesyonel hizmetler
- Kamusal, yarı kamusal, kar amacı gütmeyen hizmetler
- Konaklama, seyahat ve turizm hizmetleri
- Telekomünikasyon hizmetleri
- Kanal, fiziksel dağıtım ve kiralama hizmetleri
- Spor, sanat ve eğlendirme hizmetleri (Grove ve ark. 1996).

1.4. Spor Hizmetleri

İnsanların spordan beklentilerini yerine getirip beden ve ruhen sağlıklı olmasını sağlayan, insanlarla güzel ilişkiler kurmalarında yardımcı olan, mücadele etmek gibi yararlar sağlayan faaliyetlerdir (Yüzgenç, 2010).

Spor alanlarındaki hizmet sunumu aslında insanları tatmin edecek spor programlarına dayalıdır. Spor programları ise farklı spor branşlarına katılma arzusunda olan insanların isteklerinin yerine getirilmesiyle meydana gelen bir planlama sürecidir (Yüzgenç, 2010).

Spor salonları insanların sağlıklı olabilmesi için kamu ve özel kuruluşlar tarafından birçok branşa yer veren aktivite alanlarıdır. Günümüzde spor salonlarının, müşteri odaklı hizmet veren tesisler olarak müşteri memnuniyetini ön planda tutmaları gerekir. Müşterileri memnun edebilmek adına spor tesislerinin yöneticileri sürekli olarak tesislerini iyileştirip yenileme yoluna başvurmaktadırlar. Bu işletmelere gelen insanların her birinin beklentisi farklıdır. Kimi sağlıklı yaşama arzusu, kimi stres atmak, kimileri ise sadece zayıflama amacıyla programlara katılmaktadır (Gündoğdu ve Devocioğlu, 2009).

1.5. Yönetim

Yönetim, genel anlamda, hedeflerin etkili ve verimli bir şekilde gerçekleştirilmesi amacıyla bir insan topluluğunda iş birliği ve koordine etmeye yönelik faaliyetlerin bütünüdür (Tosun, 1974).

Yönetim, toplumsal ihtiyaçların bir kısmını karşılamak için kurulan bir örgütte, daha önceden belirlenen hedefleri gerçekleştirecek işleri yapmak amacıyla bir araya gelerek insan gücüyle diğer kaynakları örgütleyip ortak harekete geçirme sürecidir (Sivrikaya, 2000).

Yönetim genel olarak özel sektör ve kamu sektöründe, her türlü yönetsel olayı açıklamak için kullanılmaktadır. Bu anlamda yönetim, belirli bir amacın meydana gelmesi için insan, zaman, maddi kaynaklar ve mekân gibi unsurların verimli bir şekilde kullanılması şeklinde tanımlanabilir. Başka bir ifadeyle yönetim, kamu ve özel sektör kuruluşlarının belirli amaçların gerçekleştirilmesi için planlanma, örgütlenme, yönlendirilme, koordine edilme ve denetlenmesi demektir (Aydın, 2012).

Yönetim, insanların bir amaca doğru hareket etmesi, işbirliğini sağlaması, iş ve çabalarının toplamıdır. Bir başka ifade ile yönetim, sürekli değişen çevrede sınırlı

kaynakları en etkili bir biçimde kullanarak organizasyonun amacına uygun bir şekilde ulaşması için işbirliğiyle çalışılmasıdır (Özalp ve Kopal, 2006).

Yönetim, ortak bir amaç için insanların maddi kaynak, demirbaş, hammadde, yardımcı malzemeler ve zamanın birbiriyle uyumlu ve verimli kullanabileceği kararları alma ve uygulama sürecinin bütünüdür (Karaküçük, 2008).

Bilindiği üzere her bilim kendine has bilgi, kural ve işleyişe göre meydana gelmiş bilgilerden yararlanır. Yönetim bilimi de yine kendine özgü metot, kural ve özellikleri ile belirli bir düzenek içinde çalışan sosyal bilimlerin bir dalıdır (Yüzgenç, 2010).

Yönetim, organizasyonların hedeflerini gerçekleştirmek için, insan kaynaklarını az para, az zaman ve az emek sarf edecek şekilde etkili olarak harekete geçirilme sürecidir (Ersan, 2007). Hedeflerin gerçekleştirilmesi için işbirliği yapan insanların, bu amaçları meydana getirebilmeleri için yapılması gereken; yapılacak işin, birbirini izleyen bir sıralamaya koyulması, herkesin olabildiğince basitleştirilmiş bir iş yapabilmelerini sağlayacak şekilde paylaştırılması gerekir. Bu şekilde yapılacak işin, insanlar arasında paylaştırılması ile iş birliğinin ve koordinasyonun önü açılmaktadır ve yönetilmesi zorunluluk oluşturan bir yapılanma meydana gelmiş olmaktadır (Özer, 2012).

Yönetim bilimi ile uğraşan insanlar yönetimin bir güç sistemi olduğunu söyler. Buna göre yönetim; yöneten ve yönetilenler olarak iki gruptan meydana gelir. Bu iki grubun arasında otorite ilişkisi vardır. Sosyologlara göre yönetim ise bir saygınlık sistemi ve sınıf olarak nitelendirilir (Mersinli, 2009).

Genel olarak yönetim, mevcut olan kaynakları en verimli şekilde kullanmayı öğreten bilim dalı olarak tanımlanmaktadır. Kaynak olarak ise insan gücü, malzeme, zaman, para ve mekan gibi unsurlar vardır. Bu unsurların en faydalı şekilde kullanma usullerini bulmak ise yönetim biliminin asıl amacıdır. İyi bir yönetimde hedef, daha

az insan, daha az malzeme, daha az zaman, daha az para ve daha az yer kullanarak daha fazla verim elde etmektir. Bir başka ifadeyle kaynaklarda en az israfla, elimizdeki imkanları en faydalı şekilde kullanarak işlerin daha kolay, daha az maliyetli ve daha iyi yapılmasını sağlamaktır (Tortop, 2012).

1.5.1. Spor Yönetimi

Yönetim kavramının dallarından olan spor yönetimi, barındırdığı kavram ve yöntemler bakımından yönetim kavramından farklılık göstermemektedir. Spor yönetiminin temel amacı, spor faaliyetlerinin bilimsel ve akılcı bir şekilde yürütülmesinin yollarını araştırarak bunları genel hedeflere dönüştürüp uygulamaktır. Ayrıca, spor ve beden eğitimi programlarının geliştirilmesi, personel yetiştirilmesi ve eksikliğin giderilmesi, spor kurumlarının idare edilmesi ve denetlenmesi gibi konuları kapsar (İmamoğlu, 1992).

Spor yönetimi, toplum içerisinde kurumlaşmış yöneten ile yönetilen ayrımını spor içinde yönetici ve sporcu ayrımı olarak sürdürülen hiyerarşisi olan bir otoriter düzenlemeyle spor yaptıran (kurum, organizasyon vb.) şeklinde tanımlanabilir (Fişek, 1983).

Elde olan, insan, para, malzemeler vb. kaynakları, önceden belirlenen hedefleri gerçekleştirmek için plan, örgütlenme, yöneltme ve denetim faaliyetlerinin yürütülmesine yönetim adı verilir. Yönetim faaliyetinde örgütlenme olması gerekmektedir. Belirli bir düşünce ortamının olması gerekir, sistemli şekilde ilerler ve eleştiriye açıktır ki bundan dolayı yönetim aşamasında meydana gelen sorunlarda kendi aksaklıklarını düzeltme özelliğine sahiptir (Mirzeoğlu, 2003). Yönetim, yapılan bir iş için gereken tecrübeyle beraber yöneticinin teşkilatlanma, koordine etme, planlama ve kontrol edebilme gibi özelliklerinin de iyi düzeyde olması ve bu işleyişi sistemli bir şekilde yapması gerekmektedir (Hernandez, 2002).

Spor, dünyada milyonlarca insanın takip ettiği, insanlığın çoğunluğu tarafından izlenen, üst düzey veya profesyonel seviyede oynanan, önemli bir faaliyettir. Sporun günden güne daha da büyümesiyle, spor faaliyetlerinin artması ve profesyonelleşmesiyle birlikte, yapılan spor organizasyon yönetiminde de zamanla farklılıklar meydana gelmektedir. Yüksek maliyetlerde yayın hakkı sözleşmeleri yapmak, stratejik çalışmalar yapmak, insan kaynakları, üst düzey sporcuların refah seviyesini arttırmak, spor kuruluşları, ulusal kurumları, medya, sponsor ve toplum kuruluşları ile ilişkileri organize etmek spor yönetiminde olan konulardır. Spor sorumluları, sporla alakalı konuların yönetiminde farklı iş alanlarındaki yönetim teknikleriyle hemen hemen benzer teknikler kullanır (Hoye ve ark., 2009).

Spor yönetimindeki kişiler iki grupta toplanır: Bunlardan birincisi yıllar boyunca aktif bir şekilde yaptığı spor dalında uzmanlık seviyesine geldikten sonra yöneticilik yapan kişiler; ikincisi ise yükseköğretim kuruluşlarında spor yöneticiliği ile ilgili eğitim almış kişilerdir (Parks ve ark., 1998). Sportif aktivitelere insanların ilgisinin günden güne arttığı günümüzde, birçok toplumsal kurum, sporla alakalı organizasyonları yapmaya yönelmektedirler (Ardıçlı, 2007).

Kamu yönetiminin, spor alanına uygulanması spor yönetimidir. Spor yönetiminin girdisi ve çıktısı insandır. Başka bir ifadeyle sporun temeli insandır. Spor yönetiminin özellikleri de spor hareketlerinin amaç ve işlevlerinden kaynaklanmaktadır. Bundan dolayı ise birçok yönetim alanından farklılıklar gösterir (Doğar, 1997).

Spor müsabakalarının birçok insan tarafından takip edilmesi, başka sektörle uğraşan şirketlerin de ilgisini çekip spor faaliyet alanlarına yönelmelerini sağlamıştır. Bu organizasyonların ve müsabakaların milyarlarca insana ulaşması, spor endüstrisine ayrılan maddi kaynakların da artmasına sebep olmuştur. Türkiye’de özel sektörün spor hizmetlerine verdiği destek yetersiz görüldüğünden, insanlar spor hizmetlerini devletin yürütmesini beklemektedir. Devletin bünyesinde olan spor alanları ise maddiyat ve uzman personel sıkıntılarında ötürü spor hizmetlerine tatmin edici düzeyde destek vermemektedir (Devecioğlu, 2005).

Spor yönetimi, yönetim alanının alt dalıdır. Spor yönetiminde yönetim alanının konuları ve metotları kullanılırken, konusu içerisindeki birtakım spor faaliyetlerine özgü durumların yönetilmesinde ise farklı teknikler de kullanılabilir (İkizler, 2000).

İnsanların mal ve hizmet üretmek için teşkilatlanmış olması, sevk ve idare edilebilmesi yönetim olarak tanımlanırsa spor yönetimi, spor teşkilatları ve organizasyonlarının diğerlerinden oldukça farklı bir yapıya ve işleyişe sahip olmasından doğduğu söylenebilir (Yetim, 1992).

1.5.2. Yerel Yönetim

Bir coğrafi bölgede büyükşehir, şehir, ilçe, belde ve köy gibi yerleşim alanlarında yaşayan yerli topluluğa, bir arada yaşamalarından dolayı kendileri ile en çok alakalı konularda hizmet üretmek için kurulan karar organları yerel yönetimlerdir. Bazı durumlarda ise yürütme organı yerel topluluk tarafından seçilerek görevlendirilen, kanunlarla belirlenmiş görev ve yetkilere, özel bütçeye ve personele sahip olan, merkezi yönetimle ilişkilerinde özerk olan kamu-tüzel kişileri olarak ifade edilmektedir (Ergun, 1991).

Yerel yönetim kavramının birçok farklı tanımı bulunmaktadır. Yerel yönetim, Devletin sınırları bünyesinde yerleşmiş insan topluluklarının ortak ve nitelikli ihtiyaçlarını karşılamak amacıyla belirli bir hukuk çerçevesi içerisinde oluşturulan anayasal kurumlardır (Nadaroğlu, 2001).

Yerel yönetimler; bölge halkının gereksinimlerini etkin bir biçimde karşılamak için kurulan, oradaki insanlara kamu hizmeti sağlayan ve halkın seçmiş olduğu birimlerce yönetilen, siyasal, yönetsel ve toplumsal bir kurumdur (Tezcan, 1993). Yerel yönetimler: (1) Yerel ve ortak gereksinimleri karşılamakla görevlidir, (2) Karar birimleri seçimle belirlenir, (3) Görev ve yetkileri kanunlarla belirlenir, (4) Özel geliri ve personelleri bulunur, (5) Kararları, üst makam onayına bağlı değildir, (6) Kamu tüzel kişileridir (Dinç, 2003).

Yerel yönetimler, bazı amaçlar ve bazı ihtiyaçları karşılamak için toplumların tarihsel gelişimlerine eşdeğer olarak meydana çıkmış birimlerdir. Yerel yönetimlerin cevap verdiği ihtiyaçlar ve gelişmelerini sağlayan etkenler; yönetsel, siyasal ve toplumsal nitelik taşırlar (Keleş 2000).

Yerel yönetim, merkezi yönetimin yanı sıra yerel toplumun ortak ihtiyaçlarını karşılamak için oluşturulan, karar organını halkın seçtiği, kanunların meydana getirdiği görev ve yetkileri olan, kendine has bütçesi ve personeli olan özerk ve demokratik bir yönetim organı olarak tanımlanmaktadır (Sezer, 2008).

Demokratik değerlerin yanı sıra, yerel yönetim kurumları; kamu hizmetlerinin yürütülmesinde merkezi yönetime göre daha etkin ve verimliliği üst düzeyde olan kuruluşlar olarak da değerlendirilmektedir. Başka bir tanıma göre ise yerel yönetim; bir yerde yaşayan bireylerin ya da toplumun ortak ihtiyaçlarının karşılanmasına, kültürel zenginlik ve ekonomik refaha ilişkin kamusal yerel işlerin, sorumlulukları bünyesinde ve toplumun yararları doğrultusunda düzenlenip yetkinin yerel yönetim birimlerine bırakıldığı bir yönetim biçimidir. Ülkemizde, tam anlamıyla varlığını koruyabilen yerel yönetim türü sadece belediyelerdir. Belediyeler, kent özelliği taşıyan bir yerleşim alanında yaşayan insanların ortak yerel ihtiyaçlarını karşılamakla yükümlü, kamu tüzel kişiliğine sahip, karar organlarını halkın oluşturduğu yerel yönetim birimidir (Berk, 2003).

1.6. Yerel Yönetimlerin Sporla İlişkisi

Belediyeler, halkın birçok ihtiyacını karşılayan kamu tüzel kişilikleridir. Günümüzde bilimsel ve teknolojik gelişmeler, sosyo-kültürel ve sportif özellikteki alanların ortaya çıkmış olması, nüfusun artması, iş bölümünün artışı gibi etmenler, halkın ihtiyaçlarının ve beklentilerinin farklılaşmasına yol açmıştır (Göküş ve Alptürker, 2011). Yerel Yönetimler halkın sağlıklı ve güvenli bir şekilde hayatlarını sürdürmelerinde, yaşam kalitelerinin ve eğitiminin sağlanmasında, sağlıklı olarak spor yapmalarında ve spora katılımın arttırılmasında birinci derecede sorumludur.

Tarihsel gelişim sürecinde, merkezi devlet düşüncesinin gelişmesinden itibaren varlık kazanan yerel yönetimler, bir zaman sonra tüm ülkenin yönetiminden sorumlu merkez yönetiminin bir tamamlayıcısı olmuştur. Vatandaşın birçok ihtiyacını karşılama görevi ise merkezi yönetim tarafından yerel yönetimlere verilmiştir (Çoban ve Devecioğlu, 2006).

Yerel yönetimler, dünyanın tüm ülkelerinde, halkın ihtiyaç ve beklentilerini uygun şartlarda ve faydalı bir biçimde karşılanması için kamu yönetimi bünyesinde çok büyük bir öneme sahiptir. Yerel yönetimlerin serbest zamanı değerlendirme ve spor hizmetlerini geliştirmesi ve çeşitlendirmesi, daha fazla insanın spor ve rekreasyon etkinliklerine katılmasını sağlaması bakımından çok önemlidir (Ağılönü ve ark., 2009).

Yerel yönetimlerin vatandaşa sunabileceği etkinliklere; halkın isteklerine göre belirlenen branşlarda yarışmalar ve spor müsabakaları, yaz spor kursları, sportif turnuvalar, dağcılık, tırmanış, doğa yürüyüşü, dağ bisikleti, rafting gibi doğa aktiviteleri yapmakla birlikte yüzme, tırmanış, halk koşuları gibi faaliyetlerle halkın fiziksel olarak sürekli formda kalmalarına yardımcı olmaları örnek olarak verilebilir.

Ülkeler, anayasalarında insanların yaşamlarını doğrudan etkileyen bu unsurlarla alakalı, belediyelerin sorumluluklarını belirlemişlerdir. Avrupa'nın birçok yerinde spor, yerel yönetimler aracılığıyla yürütülmektedir.

Avustralya'da yerel yönetimler, insanların sportif etkinliklerini ve spor faaliyetlerini yapacakları alanların yeterli olabilmesi için çalışmalar yapar ve vatandaşların istekleri doğrultusunda çalışmalarını yürütür. Vatandaşların sosyal çevreye kolaylıkla uyum sağlamaları için spor alanları ve rekreasyon alanlarını kullanmaları için teşvikte bulunma ve bu alanlardaki eksiklikleri istekler doğrultusunda belirlemektir (McGrathvol, 2009).

Lüksemburg'da; Beden eğitimi ve spordan sorumlu bakan tarafından, ülkenin genelinde düzenlenecek olan sportif faaliyetler için yapılacakların sayısı, nerelerde yapılacağını, türünü belirten bir program hazırlanır. Bu hazırlanan programın bakanlığın tarafından desteklenmesi yönünde çalışmalar yapılır. Belediyeler ise; spor tesislerinin yönetiminden sorumlu kurumlardır (Şahin, 2002).

Almanya'da nüfusun çoğunun sporla ilgilenmesi ve insanların boş zamanlarını sporla değerlendirebilmelerini sağlamak amacıyla ve bu sayede ise yetenekli sporcuları seçebilmek için spor, belediyelerce yönetilmektedir. Hollanda'da belediye başkanı o bölgedeki sportif organizasyonları yönetmede tek başına sorumludur. Sportif organizasyonlar belediye başkanının onayı ile yapılmaktadır (Nichols ve ark., 1998).

ABD'de; 1988 yılında spor endüstrisi 63,1 milyar dolarla en büyük 23. Endüstri kolu olmuştur. 1995'te ise 152 milyar dolara yükselerek en büyük 11. iş kolu haline gelmiştir (Li ve ark., 2001).

Finlandiya'da, belediyelerde vatandaşların sporsal faaliyetlerine katılımını sağlamakla sorumlu olan bir birim vardır. Belediyelerin halkın fiziki gelişimini sağlamakla sorumlu olan bu birimlerinin yapmış oldukları sportif ve rekreasyon etkinlikleri devletten bağımsız olarak yürütülmektedir (Piispanen ve Koivumaki, 2010).

AB ve ABD'de, gerek merkezi yönetimlerin gerek yerel yönetimlerin, daha fazla vatandaşın düzenli şekilde spor yapmasını sağlamak için yapması gereken görevleri bulunmaktadır. AB'de halkın harcamalarının sadece % 2'si spora yapılırken bu sayı ABD'de % 1'dir. Ancak durum böyle olmasına rağmen yaklaşık 125 milyon Avrupa Birliği vatandaşı ve 87 milyon Amerika Birleşik Devletleri vatandaşları düzenli olarak sportif faaliyetlere katılmaktadırlar. Bunun sebebinin, AB'nin ve ABD'nin uygulamış oldukları programlar sayesinde olduğu düşünülmektedir (Sandy ve ark., 2004).

1.7. Belediyelerin Sporla İlgili Görevlerine Yönelik Kanunlar

Anayasamızda, sportif görevler genel olarak iki madde ile yer almış olsa da belediye ve özel idare kanunlarında ayrı ve ayrıntılı olarak yer almıştır. Konum itibariyle yerel yönetim birimlerinden köy kanunlarında spor, eğitim ve kültür bahsinde boş zamanları değerlendirme faaliyeti içerisinde görülmüş ve pek değinilmemiştir. Fakat belediye ve il özel idaresinde durum farklı olup çeşitli kanunlarla sportif faaliyetler desteklenmiştir (Resmi gazete, 2005).

Belediye Kanununun 14/a maddesine göre Belediyeler; imar, su ve kanalizasyon, ulaşım gibi kentsel alt yapı; coğrafi ve kent bilgi sistemleri; çevre ve çevre sağlık, temizlik ve katı atık; zabıta, itfaiye, acil yardım, kurtarma ve ambulans; kent içi trafik; defin ve mezarlıklar; ağaçlandırma, park ve yeşil alanlar; konut; kültür ve sanat, turizm ve tanıtım, gençlik ve spor; sosyal hizmet ve yardım, nikâh, meslek ve beceri kazandırma; ekonomi ve ticaretin geliştirilmesi hizmetlerini yapar veya yaptırır (Resmi gazete, 2005).

Büyükşehir Belediyesi Kanununun 7/d maddesine göre; ilçe ve ilk kademe belediyelerinin Kanunlarla münhasıran Büyükşehir belediyesine verilen görevler ile birinci fıkrada sayılanlar dışında kalan görevleri yapmak ve yetkileri kullanmak. Otopark, spor, dinlenme ve eğlence yerleri ile parkları yapmak; yaşlılar, özürllüler, kadınlar, gençler ve çocuklara yönelik sosyal ve kültürel hizmetler sunmak; mesleki eğitim ve beceri kursları açmak; sağlık, eğitim, kültür tesis ve binalarının yapım, bakım ve onarımı ile kültür ve tabiat varlıkları ve tarihî dokuyu korumak; kent tarihi bakımından önem taşıyan mekânların ve işlevlerinin geliştirilmesine ilişkin hizmetler yapmak asli görevleri arasında yer almaktadır (Resmi gazete, 2005).

Büyükşehir Belediyesi Kanununun 7/m maddesine göre ise, Büyükşehir belediyesinin görev, yetki ve sorumlulukları şunlardır: Büyükşehir'in bütünlüğüne hizmet eden sosyal donatılar, bölge parkları, hayvanat bahçeleri, hayvan barınakları, kütüphane, müze, spor, dinlenme, eğlence ve benzeri yerleri yapmak, yaptırmak, işletmek veya işlettirmek; gerektiğinde amatör spor kulüplerine malzeme vermek ve

gerekli desteği sağlamak, amat3r takımlar arasında spor m3sabakaları d3zenlemek, yurt içi ve yurt dıŐı m3sabakalarda 3st3n baŐarı g3steren veya derece alan sporculara belediye meclis kararıyla 3d3l vermek olarak belirtilmektedir (Resmi gazete, 2005).

1.8. Araştırmanın Amacı

Bu çalışmanın amacı; Afyonkarahisar Belediyesinin yapmış olduğu spor hizmetlerine ilişkin halkın beklentisinin ve memnuniyet d3zeyinin belirlenmesi amaçlanmıştır.

Yine bu çalışmada belediyelerin spor faaliyetleri konusunda ne gibi g3revler 3stlenmesi gerektiğini belirlemek ve daha sonraki çalışmalara bilgilendirme ve y3nlendirme konusunda yardımcı olmaktır.

1.9. Problem C3mlesi

Afyonkarahisar Belediyesinin yapmış olduğu spor hizmetleri (spor tesisi işletmesi ve kullanımı) konusunda halk bilinçli midir ve yapılan hizmetlerden memnun mudur?

1.10. Araştırmanın Hipotezleri

A. Afyonkarahisar Belediyesinin spora y3nelik hizmet ve faaliyetlerinden Afyonkarahisar halkı genel olarak memnundur.

1. Afyonkarahisar Belediyesinin spora y3nelik hizmet ve faaliyetlerinden Afyonkarahisar halkının g3r3Őleri cinsiyete g3re farklılık g3sterir.

2. Afyonkarahisar Belediyesinin spora yönelik hizmet ve faaliyetlerinden Afyonkarahisar halkının görüşleri yaş değişkenine göre farklılık gösterir.
 3. Afyonkarahisar Belediyesinin spora yönelik hizmet ve faaliyetlerinden Afyonkarahisar halkının görüşleri öğrenim durumuna göre farklılık gösterir.
 4. Afyonkarahisar Belediyesinin spora yönelik hizmet ve faaliyetlerinden Afyonkarahisar halkının görüşleri meslek değişkenine göre farklılık gösterir.
 5. Afyonkarahisar Belediyesinin spora yönelik hizmet ve faaliyetlerinden Afyonkarahisar halkının görüşleri gelir durumuna göre farklılık gösterir.
- B.** Afyonkarahisar Belediyesinin spor yönetimi hizmetlerinden Afyonkarahisar halkı genel olarak memnundur.
1. Afyonkarahisar Belediyesinin spor yönetimi hizmetlerinden Afyonkarahisar halkının görüşleri cinsiyete göre farklıdır.
 2. Afyonkarahisar Belediyesinin spor yönetimi hizmetlerinden Afyonkarahisar halkının görüşleri yaş değişkenine göre farklıdır.
 3. Afyonkarahisar Belediyesinin spor yönetimi hizmetlerinden Afyonkarahisar halkının görüşleri öğrenim durumuna göre farklıdır.
 4. Afyonkarahisar Belediyesinin spor yönetimi hizmetlerinden Afyonkarahisar halkının görüşleri meslek değişkenine göre farklıdır.
 5. Afyonkarahisar Belediyesinin spor yönetimi hizmetlerinden Afyonkarahisar halkının görüşleri gelir durumuna göre farklıdır.

C. Afyonkarahisar Belediyesinin spor tesis işletmesi hizmet ve faaliyetlerinden Afyonkarahisar halkı genel olarak memnundur.

1. Afyonkarahisar Belediyesinin spor tesis işletmesi hizmet ve faaliyetlerinden Afyonkarahisar halkının görüşleri cinsiyete göre farklılık gösterir.
2. Afyonkarahisar Belediyesinin spor tesis işletmesi hizmet ve faaliyetlerinden Afyonkarahisar halkının görüşleri yaş değişkenine göre farklılık gösterir.
3. Afyonkarahisar Belediyesinin spor tesis işletmesi hizmet ve faaliyetlerinden Afyonkarahisar halkının görüşleri öğrenim durumuna göre farklılık gösterir.
4. Afyonkarahisar Belediyesinin spor tesis işletmesi hizmet ve faaliyetlerinden Afyonkarahisar halkının görüşleri meslek değişkenine göre farklılık gösterir.
5. Afyonkarahisar Belediyesinin spor tesis işletmesi hizmet ve faaliyetlerinden Afyonkarahisar halkının görüşleri gelir durumuna göre farklılık gösterir.

D. Afyonkarahisar Belediyesinin ve spor tesislerinin kullanımına yönelik hizmet ve faaliyetlerinden Afyonkarahisar halkı genel olarak memnundur.

1. Afyonkarahisar Belediyesinin spor tesislerinin kullanımı konusundaki Afyonkarahisar halkının görüşleri cinsiyete göre farklıdır.
2. Afyonkarahisar Belediyesinin spor tesislerinin kullanımı konusundaki Afyonkarahisar halkının görüşleri yaş değişkenine göre farklıdır.

3. Afyonkarahisar Belediyesinin spor tesislerinin kullanımı konusundaki Afyonkarahisar halkının görüşleri öğrenim durumuna göre farklıdır.
4. Afyonkarahisar Belediyesinin spor tesislerinin kullanımı konusundaki Afyonkarahisar halkının görüşleri meslek değişkenine göre farklıdır.
5. Afyonkarahisar Belediyesinin spor tesislerinin kullanımı konusundaki Afyonkarahisar halkının görüşleri gelir durumuna göre farklıdır.

1.11. Araştırmanın Varsayımları

1. Araştırmada kullanılan ölçeğin bu çalışmaya uygun olduğu varsayılmıştır.
2. Çalışmaya katılan Afyonkarahisar halkının görüşlerini objektif bir şekilde ölçeğe yansıttığı varsayılmıştır.

1.12. Araştırmanın Sınırlılıkları

1. Araştırma Afyonkarahisar'da yaşayan halk ile sınırlandırılmıştır.
2. Araştırma belediye bünyesindeki spor tesislerinden yararlanan halk ile sınırlandırılmıştır.
3. Bu çalışma konusu ile ilgili ulaşılabilen kaynakların sağladığı veriler ile sınırlandırılmıştır.

2. GEREÇ VE YÖNTEM

2.1. Araştırmanın Modeli

Bu çalışmada, Afyonkarahisar ili merkezinde bulunan, Afyonkarahisar Belediyesine ait açık ve kapalı spor tesislerinde spor yapan halkın, belediyenin spor hizmetlerine yönelik görüşlerinin incelenmesi amaçlanmıştır. Araştırmada genel tarama (betimsel) yöntem kullanılmıştır (Karasar, 1995).

2.2. Evren ve Örneklem

Bu araştırmanın evrenini Afyonkarahisar il merkezinde bulunan spor ve rekreasyon alanlarını kullanan kişiler oluşturmaktadır. Bu çalışmada amaca yönelik örnekleme yöntemi kullanılmıştır. Türkiye İstatistik Kurumu'nun 2018 verilerine göre Afyonkarahisar'ın merkez ilçesi nüfusu, 299.673'tür. (Erkek: 148.430 Kadın: 151.243) Afyonkarahisar Belediyesine ait spor tesislerini ve buralarda bulunan spor malzemelerini kullanan kişilere yönelik 460 kişiye ölçme aracı uygulanmıştır.

2.3. Veri Toplama Aracı

Tekin (2013)'in Ankara ili Keçiören Belediyesine yönelik yapmış olduğu tez çalışmasında “Yerel Yönetimlerin Spor Hizmetlerine İlişkin Halkın Görüşleri”ne yönelik bir ölçek geliştirmiştir. Tez çalışmasında kullanılan ölçek, Afyonkarahisar ili merkez ilçesinde uygulanmıştır. Geliştirilen ölçek 23 maddeden oluşmaktadır. Maddelerin yük değerleri ,370 ile ,843 arasında değiştiği bildirilmiştir. Faktör analizi sonucu ölçekte 4 boyut olduğu saptanmıştır. Bu 4 boyutun ise; Spor Hizmeti Boyutu (1., 2., 3., 4., 5., 6. maddeler), Spor Yönetimi Boyutu (7., 8., 9., 10., 11., 12. maddeler), Spor Tesis İşletmesi Boyutu (13., 14., 15., 16., 17., 18. maddeler) ve Spor Tesis Kullanımı Boyutu (19., 20., 21., 22., 23.maddeler) olduğu, toplam açıklanan varyans değerinin ise % 46,16 olduğu bildirilmiştir. 5'li likert tipi ölçeği seçenekleri,

Hiç Katılmıyorum (1), Az Katılıyorum (2), Orta Düzeyde Katılıyorum (3), Çok Katılıyorum (4), Tamamen Katılıyorum (5) olarak belirlenmiştir.

Orijinal ölçeğin güvenilirliği için Cronbach–Alpha tutarlılık katsayıları hesaplanmış, Cronbach–Alpha iç tutarlılık katsayısı ,758 olarak bulunmuştur. Bu durumda ölçeğin güvenilir olduğu kabul edilmiştir(Tekin, 2013).

Yapılan bu çalışmada ise ölçeğin tamamına ilişkin Cronbach–Alpha iç tutarlılık katsayısı ,751, alt boyutlara ilişkin Cronbach–Alpha iç tutarlılık katsayıları ise spor hizmeti alt boyutu ,688, spor yönetimi ,738, spor tesisi işletme ,638, spor tesisi kullanımı ,684 olarak bulunmuştur.

2.4. Veri Toplama Süreci

Verilerin toplanma sürecinde öncelikle ölçeklerin uygulanması için gerekli olan izin Afyonkarahisar Belediye Başkanlığı, Park ve Bahçeler Müdürlüğünden alınmıştır. Afyonkarahisar halkından verilerin toplanması amaçlanmış; ölçek gönüllü olan katılımcılara uygulanmıştır. Uygulama öncesi katılımcılara araştırma hakkında bilgi verilmiştir. Katılımcıların ölçeği 10 dakika içinde doldurduğu gözlenmiştir.

2.5. Verilerin Analizi

Verilerin analizinde SPSS (20.0) istatistik paket programı kullanılmıştır. Öncelikle kaynaklardan elde edilen veriler programa aktarılmış; tespit edilebilen kasıtlı ve kasıtsız hatalara yönelik düzeltme işlemleri uygulanmıştır. Toplamda 500 veri toplama aracı dağıtılmış, geri dönen toplam 460 veri toplama aracı değerlendirilmeye alınmıştır. Demografik bilgiler ile sorulara verilen cevaplarda frekans (f) ve yüzde (%) analizi değerlendirilmesi yapılmıştır. Verilerin analizinde aritmetik ortalama ve standart ortalama hesaplanmıştır. İlişkisiz ölçümlerde ortalama puanların karşılaştırılması için Tek Yönlü Varyans Analizi (One-Way ANOVA, bağımsız

örneklem t-testi) uygulanmıştır. Anlamlı farklılığın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek için Tukey testi kullanılmıştır.

3. BULGULAR

Bu bölümde Afyonkarahisar ili merkez ilçesinde bulunan, Afyonkarahisar Belediyesi'ne ait açık ve kapalı spor tesislerinde spor yapan halkın görüşleri cinsiyetleri, yaşları, öğrenim durumları, meslek ve aylık gelir durumlarına göre incelenmiştir. Katılımcıların Ölçeğe verdikleri cevapların çarpıklık ve basıklık katsayılarının [-1.5, 1.5] aralığında olduğu ve verilerin normal dağılım gösterdiği tespit edilmiştir. Analizlere aşağıdaki şekilde devam edilmiştir (Tabachnick ve Fidell, 2013).

Tablo 3.1. Kişisel Bilgiler

Değişkenler		%	n	Toplam
Cinsiyet	Kadın	65,2	300	460
	Erkek	34,8	160	
Yaş	18-28	33,5	154	460
	29-39	29,1	134	
	40-50	25,4	117	
	51 ve üzeri	12,0	55	
Öğrenim Durumu	İlkokul	11,1	51	460
	Ortaokul	12,2	56	
	Lise	40,4	186	
	Lisans	32,2	148	
	Lisansüstü	4,1	19	
Meslek	Öğrenci	25,2	116	460
	Ev Hanımı	31,5	145	
	Memur	14,3	66	
	Özel Sektör	17,6	81	
	Diğer	11,3	52	
Aylık Gelir	1650 TL'ye kadar	38,7	178	460
	1651-2500 TL arası	23,3	107	
	2501-3500 TL arası	22,4	103	
	3501 TL ve üzeri	15,7	72	

Bu araştırmada, ulaşılan 460 kişinin % 65,2 ile 300'ünü kadın, % 34,8 ile 160'ını erkek katılımcılar oluşturmuştur. Katılımcıların yaş gruplarında % 33,5 oranla 154 kişiyle 18-28 yaş grubu, % 29,1 oranla 134 kişiyle 29-39 yaş grubu, % 25,4 oranla 117 kişiyle 40-50 yaş grubu ve % 12,0 oranla 55 kişiyle 51 ve üzeri yaş grubu oluşturduğu görülmüştür. Katılımcıların eğitim durumlarına bakıldığında % 40,4 oranla 186 kişiyle lise mezunu kişilerin çoğunlukta olduğunu görmekteyiz. Meslek gruplarına göre ayırdığımızda, %31,5 oran ile 145 kişiyle en çok ev hanımı oluşturmaktadır. Katılımcıları gelir gruplarına göre ayırdığımızda ise, en çok katılımın %38,7 oranı ile 178 kişiyle 1650 TL'ye kadar bir gelire sahip olan kişiler olduğu tespit edilmiştir.

Tablo 3.2. Katılımcıların ölçekte yer alan spor hizmeti alt boyutuna ilişkin sorulara verdikleri cevapların frekans, yüzde dağılımları ve ortalama değerleri

S.No	Yerel Yönetimlerin Spor Hizmetlerine İlişkin Halkın Görüşleri	Tamamen Katılıyorum		ok Katılıyorum		Orta Düzeyde Katılıyorum		Az Katılıyorum		Hiç Katılmıyorum		Toplam		Ort.	Ss
		f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%		
1	İnsanların, bedensel hareket ihtiyacının karşılanması önemlidir.	360	78,3	72	15,7	17	3,7	8	1,7	3	,7	460	100	4,69	,68
2	Belediye yönetimlerinde, spor faaliyetlerini yürütecek birimler vardır.	117	25,4	112	24,3	155	33,7	49	10,7	27	5,9	460	100	3,53	1,15
3	Spor hizmetleri, belediye ile halk arasındaki ilişkinin geliştirilmesinde önemli katkı sağlar.	170	37,0	152	33,0	78	17,0	40	8,7	20	4,3	460	100	3,90	1,12
4	Mahallelere spor tesisleri ve alanlarını yapma görevi belediyelere aittir.	254	55,2	110	23,9	58	12,6	30	6,5	8	1,7	460	100	4,24	1,01
5	Belediye, spor hizmetlerine ilişkin (yasalarda yer alan) görevlerini yerine getirmektedir.	94	20,4	115	25,0	145	31,5	71	15,4	35	7,6	460	100	3,35	1,18
6	Belediye, halkı spor yapmaya özendirici çalışmalar yapmaktadır.	92	20,0	92	20,0	130	28,3	78	17,0	68	14,8	460	100	3,13	1,32

Tablo 3.2’de katılımcıların spor hizmeti alt boyutuna ilişkin sorulara verdikleri cevapların frekans, yüzde dağılımları ve ortalama değerleri verilmiştir. Bu alt boyutta katılımcıların tüm sorulara olumlu görüş bildirdikleri ve bu olumlu cevapların ortalamasının 3’ün üzerinde olduğu görülmüştür.

Tablo 3.3. Katılımcıların ölçekte yer alan spor yönetimi alt boyutuna ilişkin sorulara verdikleri cevapların frekans, yüzde dağılımları ve ortalama değerleri

S. No	Yerel Yönetimlerin Spor Hizmetlerine İlişkin Halkın Görüşleri	Tamamen Katılıyorum		Çok Katılıyorum		Orta Düzeyde Katılıyorum		Az Katılıyorum		Hiç Katılmıyorum		Toplam		Ort.	
		f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	X	Ss
7	Belediye, spor tesislerini halkın spora katılımını artırmak için hizmete açmaktadır.	135	29,3	120	26,1	98	21,3	75	16,3	32	7,0	460	100	3,55	1,25
8	Belediye, spor tesislerini belediyenin reklamını yapmak için hizmete açmaktadır.	108	23,5	107	23,3	112	24,3	94	20,4	39	8,5	460	100	3,33	1,26
9	Belediye spor tesislerini, profesyonel sporcular yetiştirmek için hizmete açmaktadır.	83	18,0	80	17,4	113	24,6	104	22,6	80	17,4	460	100	2,96	1,34
10	Belediye, spor hizmetlerini politik kaygılara göre semtlere götürmektedir.	97	21,1	97	21,1	121	26,3	89	19,3	56	12,2	460	100	3,20	1,30
11	Belediyenin spor hizmetlerindeki başarısı, halkın siyasi tercihini etkilemektedir.	77	16,7	93	20,2	97	21,1	92	20,0	101	22,0	460	100	2,90	1,39
12	Afyonkarahisar’da, her bölgeden insanın kolaylıkla ulaşabileceği sayıda içinde spor aletlerinin bulunduğu spor alanları vardır	88	19,1	94	20,4	114	24,8	84	18,3	80	17,4	460	100	3,06	1,36

Tablo 3.3’de katılımcıların spor yönetimi alt boyutuna ilişkin sorulara verdikleri cevapların frekans, yüzde dağılımları ve ortalama değerleri verilmiştir. Bu alt boyutta katılımcıların sorulara genelde olumlu görüş bildirdikleri yalnızca 9. ve 11. soruların cevaplarının ortalamasının 3’ün altında olduğu görülmüştür.

Tablo 3.4. Katılımcıların ölçekte yer alan spor tesisi alt boyutuna ilişkin sorulara verdikleri cevapların frekans, yüzde dağılımları ve ortalama değerleri

S. No	Yerel Yönetimlerin Spor Hizmetlerine İlişkin Halkın Görüşleri	Tamamen Katılıyorum		Çok Katılıyorum		Orta Düzeyde Katılıyorum		Az Katılıyorum		Hiç Katılmıyorum		Toplam		Ort.	
		f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	X	Ss
13	Belediyenin semtlerde yaptırmış olduğu spor park alanlarında bulunan spor aletleri kullanılacak durumdadır.	80	17,4	117	25,4	136	29,6	78	17,0	49	10,7	460	100	3,22	1,22
14	Belediyenin semtlerde yaptırmış olduğu spor park alanlarında bulunan spor aletleri çeşit olarak yeterlidir.	76	16,5	93	20,2	125	27,2	95	20,7	71	15,4	460	100	3,02	1,30
15	Belediye spor tesislerinde gerektiğinde yöneticilere kolaylıkla ulaşılabilir.	93	20,2	77	16,7	97	21,1	101	22,0	92	20,0	460	100	2,84	1,24
16	Belediye spor tesislerinde, sporcu sağlığı için gerekli önlemler alınmıştır.	81	17,6	82	17,8	141	30,7	85	18,5	71	15,4	460	100	3,04	1,29
17	Belediye spor tesislerindeki, spor malzemeleri yeterlidir.	79	17,2	87	18,9	145	31,5	92	20,0	57	12,4	460	100	3,08	1,25
18	Belediye spor tesislerinde, yeterli düzeyde uzman personel vardır.	59	12,8	96	20,9	132	28,7	106	23,0	67	14,6	460	100	2,94	1,23

Tablo 3.4'te katılımcıların spor tesis işletmesi alt boyutuna ilişkin sorulara verdikleri cevapların frekans, yüzde dağılımları ve ortalama değerleri verilmiştir. Bu alt boyutta katılımcıların sorulara genelde olumlu görüş bildirdikleri tespit edilmiştir. Ancak 5. ve 18. soruların cevaplarının ortalamasının 3'ün altında olduğu görülmüştür.

Tablo 3.5'te katılımcıların spor tesis kullanımı alt boyutuna ilişkin sorulara verdikleri cevapların frekans, yüzde dağılımları ve ortalama değerleri verilmiştir. Bu alt boyutta katılımcıların genelde tüm sorulara olumlu görüş bildirdikleri tespit edilmiştir. 19. ve 20. soruların cevaplarının ortalamalarının 3'ün altında olduğu görülmüştür.

Tablo 3.5. Katılımcıların ölçekte yer alan spor tesis kullanımı alt boyutuna ilişkin sorulara verdikleri cevapların frekans, yüzde dağılımları ve ortalama değerleri

S. No	Yerel Yönetimlerin Spor Hizmetlerine İlişkin Halkın Görüşleri	Tamamen Katılıyorum		Çok Katılıyorum		Orta Düzeyde Katılıyorum		Az Katılıyorum		Hiç Katılmıyorum		Toplam		Ort.	
		f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	X	Ss
19	Belediyenin spor tesislerinde, soyunma odasındaki tuvaletler hijyenik koşullara sahiptir.	93	20,2	94	20,4	83	18,0	91	19,8	99	21,5	460	100	2,98	1,44
20	Belediyenin spor tesislerinde, soyunma odasındaki duşlar hijyenik koşullara sahiptir.	83	18,0	80	17,4	110	23,9	82	17,8	105	22,8	460	100	2,90	1,40
21	Belediye spor tesislerinin kullanımı ücretsiz olmalıdır.	245	53,3	73	15,9	72	15,7	36	7,8	34	7,4	460	100	4,00	1,29
22	Belediye spor tesislerindeki kurslarda görev alan eğitmen ve antrenörler nazik ve güler yüzlüdür.	135	29,3	109	23,7	123	26,7	57	12,4	36	7,8	460	100	3,54	1,24
23	Belediye spor tesislerindeki kurslarda görev alan eğitmen ve antrenörler mesleki olarak yeterlidir.	109	23,7	110	23,9	140	30,4	61	13,3	40	8,7	460	100	3,41	1,22

Katılımcıların ölçekteki sorulara verilen cevapları puan ortalamasına göre incelendiğinde, genelde olumlu katılımın fazla olduğu görülmüştür. Sadece “Belediye spor tesislerini, profesyonel sporcular yetiştirmek için hizmete açmaktadır”, “Belediyenin spor hizmetlerindeki başarısı, halkın siyasi tercihini etkilemektedir”, “Belediye spor tesislerinde gerektiğinde yöneticilere kolaylıkla ulaşılabilmektedir”, “Belediye spor tesislerinde, yeterli düzeyde uzman personel vardır.”, “Belediyenin spor tesislerinde, soyunma odasındaki tuvaletler hijyenik koşullara sahiptir” ve “Belediyenin spor tesislerinde, soyunma odasındaki duşlar hijyenik koşullara sahiptir” maddelerinde ortalamanın 3’ün altında olduğu tespit edilmiştir.

Tablo 3.6. Katılımcıların cinsiyetlerine göre spor hizmeti alt boyutunun karşılaştırılması (t-testi)

Cinsiyet	n	\bar{X}	Ss	t	p
Kadın	300	23,20	4,00	2,56	,011*
Erkek	160	22,18	4,16		

*p<0.05

Katılımcıların cinsiyet değişkenine göre spor hizmeti alt boyutunun karşılaştırılmasında kadınlar lehine anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir (p<.05).

Tablo 3.7. Katılımcıların cinsiyetlerine göre spor yönetimi alt boyutunun karşılaştırılması (t-testi)

Cinsiyet	n	\bar{X}	Ss	t	p
Kadın	300	18,71	4,59	-1,71	,087
Erkek	160	19,49	4,76		

Tablo 3.7 incelendiğinde, katılımcıların cinsiyet değişkenine göre spor yönetimi alt boyutunun karşılaştırılmasına ilişkin puan ortalamaları arasında anlamlı bir farklılık olmadığı görülmüştür (p>0.05).

Tablo 3.8. Katılımcıların cinsiyetlerine göre spor tesis işletmesi alt boyutunun karşılaştırılması (t-testi)

Cinsiyet	n	\bar{X}	Ss	t	p
Kadın	300	17,99	5,68	-,79	,42
Erkek	160	18,43	5,68		

Tablo 3.8 incelendiğinde, katılımcıların cinsiyet değişkenine göre spor tesis işletmesi alt boyutunun karşılaştırılmasına ilişkin puan ortalamaları arasında anlamlı bir farklılık olmadığı tespit edilmiştir (p>0.05).

Tablo 3.9. Katılımcıların cinsiyetlerine göre spor tesis kullanımı alt boyutunun karşılaştırılması (t-testi)

Cinsiyet	n	\bar{X}	Ss	t	p
Kadın	300	17,24	4,61	2,64	,008*
Erkek	160	16,05	4,59		

*p<0.05

Tablo 3.9’da katılımcıların cinsiyet değişkenine göre spor tesis kullanımı alt boyutunun karşılaştırılmasında anlamlı bir farklılık bulunmuştur (p<.05). Kadınların erkeklere göre spor tesisi kullanımı konusunda daha fazla ortalamaya sahip olduğu görülmüştür.

Tablo 3.10. Katılımcıların yaşlarına göre spor hizmeti alt boyutunun karşılaştırılması (One-Way ANOVA)

Değişkenler	Sınıf	n	\bar{X}	Ss	sd	F	p	Tukey
Yaş	18-28 yaş arası	154	22,22	3,52	3	4,04	,007*	18-28*40-50
	29-39 yaş arası	134	22,94	4,38				
	40-50 yaş arası	117	23,84	4,09				
	51 yaş üzeri	55	22,21	4,45				
	Toplam	460	22,84	4,08				

*p<.05

Tablo 3.10 incelendiğinde, katılımcıların yaş değişkenine göre spor hizmeti alt boyutu [F(4.04); p<05] algılayışlarına yönelik yargılara verdikleri cevapların puan ortalamaları arasında anlamlı bir farklılık bulunmuştur.

Çoklu karşılaştırma test sonuçlarına göre, katılımcıların yaş durumlarının değerlendirilmesinde spor hizmeti alt boyutuna göre 18-28 yaş arası ile 40-50 yaş arasında anlamlı bir farklılık görülmektedir (p<05). 18-28 yaş arasındaki katılımcıların verdiği cevapların puan ortalaması 22,22, 40-50 yaş arasındaki katılımcıların verdiği cevapların puan ortalaması ise 23,84’tür.

Tablo 3.11. Katılımcıların yaşlarına göre spor yönetimi alt boyutunun karşılaştırılması (One-Way ANOVA)

Değişkenler	Sınıf	n	\bar{X}	Ss	sd	F	p
Yaş	18-28 yaş arası	154	19,01	4,62		,35	,786
	29-39 yaş arası	134	18,69	4,69	3		
	40-50 yaş arası	117	19,29	4,70	456		
	51 yaş üzeri	55	18,92	4,69			
	Toplam	460	18,98	4,66	459		

Tablo 3.11 incelendiğinde, katılımcıların yaş değişkenine göre spor yönetimi alt Boyutu algılayışlarına yönelik yargılara verdikleri cevapların puan ortalamaları arasında anlamlı bir farklılık tespit edilememiştir ($p>.05$).

Tablo 3.12. Katılımcıların yaşlarına göre spor tesis işletmesi alt boyutunun karşılaştırılması (One-Way ANOVA)

Değişkenler	Sınıf	n	\bar{X}	Ss	sd	F	p
Yaş	18-28 yaş arası	154	17,68	5,72		2,43	,064
	29-39 yaş arası	134	18,82	5,57	3		
	40-50 yaş arası	117	18,63	5,83	456		
	51 yaş üzeri	55	16,72	5,25			
	Toplam	460	18,14	5,68	459		

Tablo 3.12 incelendiğinde, katılımcıların yaş değişkenine göre spor tesis işletmesi alt boyutu algılayışlarına yönelik yargılara verdikleri cevapların puan ortalamaları arasında anlamlı bir farklılık olmadığı görülmüştür ($p>.05$).

Tablo 3.13. Katılımcıların yaşlarına göre spor tesis kullanımı alt boyutunun karşılaştırılması (One-Way ANOVA)

Değişkenler	Sınıf	n	\bar{X}	Ss	sd	F	p
Yaş	18-28 yaş arası	154	16,48	4,46		1,85	,136
	29-39 yaş arası	134	16,88	4,30	3		
	40-50 yaş arası	117	17,58	5,28	456		
	51 yaş üzeri	55	16,03	4,31			
	Toplam	460	16,82	4,63	459		

Tablo 3.13 incelendiğinde, katılımcıların yaş değişkenine göre spor tesis kullanımını alt boyutu algılayışlarına yönelik yargılara verdikleri cevapların puan ortalamaları arasında anlamlı bir farklılık tespit edilememiştir ($p>.05$).

Tablo 3.14.Katılımcıların öğrenim durumlarına göre spor hizmeti alt boyutunun karşılaştırılması (One-Way ANOVA)

Değişkenler	Sınıf	n	\bar{X}	Ss	sd	F	p
Öğrenim Durumu	İlkokul	51	23,15	4,81			
	Ortaokul	56	24,07	3,66	4		
	Lise	186	22,69	4,19	455	1,85	,117
	Lisans	148	22,41	3,64			
	Lisansüstü	19	23,21	4,95	459		
	Toplam	460	22,84	4,08			

Tablo 3.14 incelendiğinde, katılımcıların öğrenim durumları değişkenine göre spor hizmeti alt boyutu algılayışlarına yönelik yargılara verdikleri cevapların puan ortalamaları arasında anlamlı bir farklılık tespit edilememiştir ($p>.05$).

Tablo 3.15.Katılımcıların öğrenim durumlarına göre spor yönetimi alt boyutunun karşılaştırılması (One-Way ANOVA)

Değişkenler	Sınıf	n	\bar{X}	Ss	sd	F	p	Tukey
Öğrenim Durumu	İlkokul	51	20,86	4,59				
	Ortaokul	56	18,92	4,66	4			
	Lise	186	19,29	4,88	455	3,95	,004*	İlkokul*Lisans
	Lisans	148	18,12	4,24				
	Lisansüstü	19	17,78	4,27	459			
	Toplam	460	18,98	4,66				

* $p<.05$

Tablo 3.15 incelendiğinde, katılımcıların öğrenim durumları değişkenine göre spor yönetimi alt boyutu [$F(3,95)$; $p<.05$] algılayışlarına yönelik yargılara verdikleri cevapların puan ortalamaları arasında anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Çoklu karşılaştırma test sonuçlarına göre, katılımcıların öğrenim durumlarının değerlendirilmesinde spor yönetimi alt boyutun göre ilkökul ile lisans arasında anlamlı bir farklılık görülmüştür ($p<.05$). İlkokul mezunu katılımcıların verdiği cevapların puan ortalaması 20,86, Lisans mezunu katılımcıların verdiği cevapların puan ortalaması 18,12'dir.

Tablo 3.16. Katılımcıların öğrenim durumlarına göre spor tesis işletmesi alt boyutunun karşılaştırılması (One-Way ANOVA)

Değişkenler	Sınıf	n	\bar{X}	Ss	sd	F	p	Tukey
Öğrenim Durumu	İlkokul	51	20,01	5,74	4	4,86	,001*	İlkokul*Lisans Ortaokul*Lisans
	Ortaokul	56	19,53	5,65				
	Lise	186	18,41	5,84				
	Lisans	148	16,84	5,09				
	Lisansüstü	19	16,42	6,11	459			
	Toplam	460	18,14	5,68				

* $p<.05$

Tablo 3.16 incelendiğinde, katılımcıların öğrenim durumları değişkenine göre spor tesis işletmesi alt boyutu [$F(4,86)$; $p<.05$] algılayışlarına yönelik yargılara verdikleri cevapların puan ortalamaları arasında anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Katılımcıların öğrenim durumlarının değerlendirilmesinde spor tesis işletmesi alt boyutuna göre ilkökul ile lisans ve ortaokul ile lisans arasında anlamlı bir farklılık olduğu görülmüştür ($p<.05$). İlkokul mezunu katılımcıların verdiği cevapların puan ortalaması 20.01, lisans mezunu katılımcıların verdiği cevapların puan ortalaması 16.84, ortaokul mezunu katılımcıların verdiği cevapların puan ortalaması ise 19.53'tür.

Tablo 3.17. Katılımcıların öğrenim durumlarına göre spor tesis kullanımı alt boyutunun karşılaştırılması (One-Way ANOVA)

Değişkenler	Sınıf	n	\bar{X}	Ss	sd	F	p
Öğrenim Durumu	İlkokul	51	17,03	4,84			
	Ortaokul	56	17,64	4,24	4		
	Lise	186	16,72	4,94	455	,86	,484
	Lisans	148	16,46	4,45			
	Lisansüstü	19	17,68	3,30	459		
	Toplam	460	16,82	4,63			

Tablo 3.17 incelendiğinde, katılımcıların öğrenim durumları değişkenine göre spor tesis kullanımı alt boyutu algılayışlarına yönelik yargılara verdikleri cevapların puan ortalamaları arasında anlamlı bir farklılık olmadığı görülmüştür ($p>.05$).

Tablo 3.18. Katılımcıların mesleklerine göre spor hizmeti alt boyutunun karşılaştırılması (One-Way ANOVA)

Değişkenler	Sınıf	n	\bar{X}	Ss	sd	F	p	Tukey
Meslek	Öğrenci	116	21,86	3,53				
	Ev Hanımı	145	24,37	3,85	4			Ev hanımı*Öğrenci
	Memur	66	22,77	3,85	455	9,11	,000*	Ev hanımı* Memur
	Özel Sektör	81	22,48	3,99				Ev hanımı* Özel Sek.
	Diğer	52	21,42	5,03	459			
	Toplam	460	22,84	4,08				Ev hanımı* Diğer

* $p<.05$

Tablo 3.18 incelendiğinde, katılımcıların meslek değişkenine göre spor hizmeti alt boyutu [$F(9,11)$; $p<.05$] algılayışlarına yönelik yargılara verdikleri cevapların puan ortalamaları arasında anlamlı bir farklılık bulunmuştur.

Çoklu karşılaştırma test sonuçlarına göre, katılımcıların mesleklerinin değerlendirilmesinde spor hizmeti alt boyutuna göre ev hanımı ile öğrenci arasında, ev hanımı ile memur arasında, ev hanımı ile özel sektör arasında ve ev hanımı ile diğer katılımcıların arasında anlamlı bir farklılık görülmüştür ($p<.05$). Ev hanımı olan katılımcıların verdiği cevapların puan ortalaması 24.37, öğrenci olan katılımcıların verdiği cevapların puan ortalaması 21.86, memur olan katılımcıların verdiği cevapların puan ortalaması, 22.77, özel sektörle uğraşan katılımcıların verdiği cevapların puan ortalaması 22.48, diğer mesleklerle uğraşan katılımcıların verdiği cevapların puan ortalaması 21.42'dir.

Tablo 3.19. Katılımcıların mesleklerine göre spor yönetimi alt boyutunun karşılaştırılması (One-Way ANOVA)

Değişkenler	Sınıf	n	\bar{X}	Ss	sd	F	p
Meslek	Öğrenci	116	18,75	4,53			
	Ev Hanımı	145	19,40	4,87	4		
	Memur	66	18,93	4,43	455	,97	,419
	Özel Sektör	81	19,23	4,69			
	Diğer	52	18,01	4,57	459		
	Toplam	460	18,98	4,66			

$p>.05$

Tablo 3.19 incelendiğinde, katılımcıların meslek değişkenine göre spor yönetimi alt boyutu algılayışlarına yönelik yargılara verdikleri cevapların puan ortalamaları arasında anlamlı bir farklılık tespit edilememiştir ($p>.05$).

Tablo 3.20. Katılımcıların mesleklerine göre spor tesis işletmesi alt boyutunun karşılaştırılması (One-Way ANOVA)

Değişkenler	Sınıf	n	\bar{X}	Ss	sd	F	p	Tukey
Meslek	Öğrenci	116	17,23	5,54				
	Ev Hanımı	145	19,57	5,75	4			Öğrenci*Ev hanımı
	Memur	66	17,93	5,34	455	4,02	,003*	Ev hanımı*Diğer
	Özel Sektör	81	17,96	5,73				
	Diğer	52	16,71	5,49	459			
	Toplam	460	18,14	5,68				

* $p<.05$

Tablo 3.20 incelendiğinde, katılımcıların meslek değişkenine göre spor tesis işletmesi alt boyutu [F(4,02); p<.05] algılayışlarına yönelik yargılara verdikleri cevapların puan ortalamaları arasında anlamlı bir farklılık bulunmuştur.

Çoklu karşılaştırma test sonuçlarına göre, katılımcıların mesleklerinin değerlendirilmesinde spor tesis işletmesi alt boyutuna göre öğrenci ile ev hanımı arasında, ev hanımı ile diğer meslek grubu arasında anlamlı bir farklılık görülmüştür (p<.05). Öğrenci olan katılımcıların verdiği cevapların puan ortalaması 17.23, ev hanımı olan katılımcıların verdiği cevapların puan ortalaması 19.57, diğer meslek grubunda olan katılımcıların verdiği cevapların puan ortalaması 16.71'dir.

Tablo 3.21. Katılımcıların mesleklerine göre spor tesis kullanımı alt boyutunun karşılaştırılması (One-Way ANOVA)

Değişkenler	Sınıf	n	\bar{X}	Ss	sd	F	p	Tukey
Meslek	Öğrenci	116	16,01	4,15	4	6,66	,000*	Ev hanımı* Öğrenci Ev hanımı*Memur Ev hanımı*Özel Sek. Ev hanımı*Diğer
	Ev Hanımı	145	18,42	4,82				
	Memur	66	16,28	4,36				
	Özel Sektör	81	16,16	4,65				
	Diğer	52	15,90	4,47	459			
	Toplam	460	16,82	4,63				

*p<.05

Tablo 3.21 incelendiğinde, katılımcıların meslek değişkenine göre spor tesis kullanımı alt boyutu [F(6,66); p<.05] algılayışlarına yönelik yargılara verdikleri cevapların puan ortalamaları arasında anlamlı bir farklılık olduğu tespit edilmiştir.

Çoklu karşılaştırma test sonuçlarına göre, katılımcıların mesleklerinin değerlendirilmesinde spor tesis kullanımı alt boyutuna göre öğrenci ile ev hanımı arasında, ev hanımı ile memur arasında, ev hanımı ile özel sektörle uğraşan katılımcıların arasında, ev hanımı ile diğer meslek grubu arasında anlamlı bir farklılık bulunmuştur (p<.05). Öğrenci olan katılımcıların verdiği cevapların puan ortalaması 16.01, ev hanımı olan katılımcıların verdiği cevapların puan ortalaması 18.42, memur olan katılımcıların verdiği cevapların puan ortalaması 16.28, özel sektörde olan katılımcıların verdiği cevapların puan ortalaması 16.16, diğer meslek grubunda olan katılımcıların verdiği cevapların puan ortalaması 15.90'dır.

Tablo 3.22. Katılımcıların gelirlerine göre spor hizmeti alt boyutunun karşılaştırılması (One-Way ANOVA)

Değişkenler	Sınıf	n	\bar{X}	Ss	sd	F	p
Gelir	1650 TL'ye kadar	178	23,15	4,27	3	,81	,486
	1651 TL – 2500 TL arası	107	22,87	3,90			
	2501 TL – 3500 TL arası	103	22,38	3,53			
	3501 TL ve üzeri	72	22,68	4,61			
	Toplam	460	22,84	4,08			

Tablo 3. 22 incelendiğinde, katılımcıların gelir değişkenine göre spor hizmeti alt boyutu algılayışlarına yönelik yargılara verdikleri cevapların puan ortalamaları arasında anlamlı bir farklılık tespit edilememiştir ($p>.05$).

Tablo 3.23. Katılımcıların gelirlerine göre spor yönetimi alt boyutunun karşılaştırılması (One-Way ANOVA)

Değişkenler	Sınıf	n	\bar{X}	Ss	sd	F	p
Gelir	1650 TL'ye kadar	178	19,41	4,98	3	1,00	,389
	1651 TL- 2500 TL arası	107	18,50	4,71			
	2501 TL- 3500 TL arası	103	18,97	4,07			
	3501 TL ve üzeri	72	18,65	4,53			
	Toplam	460	18,98	4,66			

Tablo 3.23 incelendiğinde, katılımcıların gelir değişkenine göre spor yönetimi alt boyutu algılayışlarına yönelik yargılara verdikleri cevapların puan ortalamaları arasında anlamlı bir farklılık tespit edilememiştir ($p>.05$).

Tablo 3.24. Katılımcıların gelirlerine göre spor tesis işletmesi alt boyutunun karşılaştırılması (One-Way ANOVA)

Değişkenler	Sınıf	n	\bar{X}	Ss	sd	F	p
Gelir	1650 TL'ye kadar	178	18,49	5,83	3	1,54	,202
	1651 TL – 2500 TL arası	107	18,60	5,49			
	2501 TL – 3500 TL arası	103	17,86	5,36			
	3501 TL ve üzeri	72	16,98	5,94			
	Toplam	460	18,14	5,68			

Tablo 3.24 incelendiğinde, katılımcıların gelir değişkenine göre spor tesis işletmesi alt boyutu algılayışlarına yönelik yargılara verdikleri cevapların puan ortalamaları arasında anlamlı bir farklılık tespit edilememiştir ($p>.05$).

Tablo 3.25. Katılımcıların gelirlerine göre spor tesis kullanımı alt boyutunun karşılaştırılması (One-Way ANOVA)

Değişkenler	Sınıf	n	\bar{X}	Ss	sd	F	p	Tukey
Gelir	1650 TL'ye kadar	178	17,65	4,84	3	3,72	,011*	1650 TL'ye kadar* 2501 TL- 3500 TL arası
	1651 TL- 2500 TL arası	107	16,42	4,55				
	2501 TL- 3500 TL arası	103	15,85	4,31				
	3501 TL ve üzeri	72	16,79	4,43				
	Toplam	460	16,82	4,63				

* $p<.05$

Tablo 3.25 incelendiğinde, katılımcıların Gelir değişkenine göre spor tesis kullanımı alt boyutu [$F(3,72)$; $p<.05$] algılayışlarına yönelik yargılara verdikleri cevapların puan ortalamaları arasında anlamlı bir farklılık olduğu görülmüştür.

Çoklu karşılaştırma test sonuçlarına göre, katılımcıların Gelir durumlarının değerlendirilmesinde spor tesis kullanımını alt boyutuna göre 1650 TL'ye kadar geliri olan katılımcılar ile 2501 TL – 3500 TL arası geliri olan katılımcılar arasında anlamlı bir farklılık görülmüştür ($p < .05$). 1650 TL'ye kadar geliri olan katılımcıların verdiği cevapların puan ortalaması 17.65, 2501 TL – 3500 TL arası geliri olan katılımcıların verdiği cevapların puan ortalaması 15.85'tir.

4. TARTIŞMA

Afyonkarahisar il merkezinde yapılan bu araştırmada toplam 460 katılımcının % 65,2'sini (n=300) kadın, % 34,8'ini (n=160) erkek katılımcı oluşturmuştur.

Tekin (2013), yaptığı benzer bir çalışmada araştırmaya katılan 500 katılımcıdan 260'ının kadın, 240'ının ise erkek olduğunu bildirmiştir. Yapılan benzer bir çalışmada da araştırmaya katılan 237 katılımcıdan 140'ının kadın, 97'sinin ise erkek olduğu bildirilmiştir (Tekin, 2013).

Literatür incelendiğinde, yapılan diğer çalışmalarda katılımcıların cinsiyet oranlarının farklılık gösterdiği görölmüştür. Bu çalışmadaki kadın sayısının fazla olması durumu, Afyonkarahisar'da bulunan spor tesislerinden çoğunlukla kadınların yararlandıklarını göstermektedir. Bu durum aynı zamanda içerisinde spor alanlarının da yer aldığı, kadınlar lokali adı altında spor tesislerinin de bulunmasının etkili olduğu düşünölmektedir.

Katılımcıların yaş dağılımları incelendiğinde, % 33,5 oranla (n=154) 18-28 yaş grubu, % 29,1 oranla (n=134) 29-39 yaş grubu, % 25,4 oranla (n=117) 40-50 yaş grubu ve % 12,0 oranla (n=55) 51 ve üzeri yaş grubunun oluşturduğu görölmüştür. Yapılan bu çalışmada Afyonkarahisar Belediyesine ait spor tesislerinden en çok 18-39 yaşları arasındaki katılımcıların % 62,6'lık oranla yararlandığı belirlenmiştir.

Katılımcıların öğrenim durumu gruplarında % 11,1 oranla (n=51) ilkokul grubu, % 12,2 oranla (n=56) ortaokul grubu, % 40,4 oranla (n=186) lise grubu, % 32,2 oranla (n=148) lisans grubu ve % 4,1 oranla (n=19) lisansüstü grubunun oluşturduğu tespit edilmiştir.

Yapılan benzer bir çalışmada da belediyelerin spor tesislerinden en fazla lise ve üniversite mezunlarının yararlandıkları bildirilmiştir (Avcılar, 2016). Başoğlu (2011)'nun yaptığı benzer bir çalışmada, araştırmaya katılan 237 katılımcıdan; %

26'sının ilköğretim, % 39'unun lise, %31'inin lisans, % 5'inin ise lisansüstü öğrenime sahip olduğu görülmüştür. Ay (2013)'ın buna benzer yapmış olduğu başka bir çalışmada ise; % 13,7 oranla 14 katılımcının ilköğretim, %36,3 oranla 37 katılımcının lise, % 50 oranla 51 katılımcının ise üniversite ve üstü öğrenime sahip olduğu görülmüştür.

Diğer araştırmalarda da bu çalışmaya benzer sonuçlar yer almıştır. Buna göre; spor tesislerinden lise ve lisans düzeyindeki katılımcıların daha fazla oranda yararlandıkları görülmüştür.

Katılımcıların meslek gruplarında; % 25,2 oranla (n=116) öğrenci grubu, % 31,5 oranla (n=145) ev hanımı, % 14,3 oranla (n=66) memur, % 17,6 oranla (n=81) özel sektör ve % 11,3 oranla (n=52) diğer meslek grubu oluşturduğu görülmüştür. Bu çalışmada ev hanımlarının oranının fazla olması dikkat çekmektedir.

Avcılar (2016), yaptığı benzer çalışmada en fazla katılımcının özel sektörde çalışanların oluşturduğunu, katılımcıların sadece %10'unun çalışmadığını bildirmiştir. Benzer bir çalışmada; araştırmaya katılanların, %1'inin işsiz, %2'sinin işçi, %2'sinin esnaf, %4'ünün diğer meslekler, %5'inin serbest meslek, %9'unun memur, %20'sinin ev hanımı, %22'sinin özel sektör ve %36'sının öğrenci oldukları bildirilmiştir (Başoğlu, 2011).

Bu çalışma ile benzer çalışmalar karşılaştırıldığında, katılımcıların meslek dağılımlarındaki farklılıkların, çalışmaların yapıldığı il veya ilçenin büyüklüğü ve eğitim düzeylerindeki farklılıklardan kaynaklanmış olabileceğini düşündürmektedir.

Katılımcıların aylık gelir durumu gruplarında; % 38,7 oranla (n=178) 1650 TL'ye kadar olan grup, % 23,3 oranla (n=107) 1651 TL – 2500 TL arası olan grup, % 22,4 oranla (n=103) 2501 TL – 3500 TL arası grup ve % 15,7 oranla (n=72) 3501 TL ve üzeri olan grubu oluşturduğu tespit edilmiştir.

Katılımcıların aylık gelir durumlarına göre incelendiğinde, dar gelirli katılımcıların belediye tesislerinden daha fazla yararlandıkları görülmüştür. Ayrıca bu çalışmadaki katılımcıların çoğunluğunun ev hanımı olmaları durumu, düşük gelirli katılımcıların fazla olması durumuyla ilişkilendirilmiştir.

Yapılan bu çalışmadaki katılımcıların spor hizmeti alt boyutuna ilişkin sorulara verdikleri cevaplar incelendiğinde, bu alt boyutta katılımcıların tüm sorulara olumlu görüş bildirdikleri ve bu olumlu cevapların ortalamasının 3'ün üzerinde olduğu görülmüştür. Bu durum katılımcıların büyük çoğunluğunun Afyonkarahisar Belediyesinin spor hizmetlerini olumlu bulduklarını ve memnuniyet düzeylerinin yüksek olduğunu göstermektedir.

Spor yönetimi alt boyutuna ilişkin katılımcıların sorulara verdikleri cevaplar incelendiğinde, katılımcıların sorulara genelde olumlu görüş bildirdikleri yalnızca “Belediye spor tesislerini, profesyonel sporcular yetiştirmek için hizmete açmaktadır”, “Belediyenin spor hizmetlerindeki başarısı, halkın siyasi tercihini etkilemektedir” sorularının cevaplarının ortalamasının 3'ün altında olduğu belirlenmiştir. Özellikle profesyonel sporculara verilen önem ve spordaki başarının reklam amaçlı kullanılması, halkın farklı görüşlerde olduğunu göstermiştir. Belediyenin bu alanlardaki gayret ve başarıları siyasi açıdan avantaja dönüşebilmektedir.

Bu çalışmadaki katılımcıların spor tesis işletmesi alt boyutuna ilişkin sorulara verdikleri cevaplar incelendiğinde, katılımcıların sorulara genelde olumlu görüş bildirdikleri görülmüştür. Ancak “Belediye spor tesislerinde gerektiğinde yöneticilere kolaylıkla ulaşılabilir” ve “Belediye spor tesislerinde yeterli düzeyde uzman personel vardır” sorularına verilen cevapların ortalamasının 3'ün altında olduğu tespit edilmiştir.

Bu durum devlet kurumlarında üst yöneticilere ulaşmanın zorluğunu bir kez daha karşımıza çıkarmıştır. Özellikle kurumların başında bulunan amir veya

müdürlerin, halkla olan ilişkilerini yakın ve sıcak tutmaları, hem kendilerinin hem de kurumlarının başarısını artırmaktadır.

Spor tesis kullanımını alt boyutuna ilişkin sorulara verilen cevapların ortalama değerleri incelendiğinde katılımcıların genelde sorulara olumlu görüş bildirdikleri tespit edilmiştir. Ancak “Belediyenin spor tesislerinde, soyunma odasındaki tuvaletler hijyenik koşullara sahiptir” ve “Belediyenin spor tesislerinde, soyunma odasındaki duşlar hijyenik koşullara sahiptir” sorularına verilen cevapların ortalamalarının 3’ün altında olduğu görüldü. Katılımcıların genelde spor tesislerinin temizlik veya bakımlarının zamanında ve gerektiği gibi yapılmıyor olmasından rahatsızlık duyduklarını ortaya çıkarmıştır.

4.1. Katılımcıların Cinsiyetlerine Göre Alt Boyutların Karşılaştırılması

Katılımcıların cinsiyet değişkenine göre spor hizmeti alt boyutunun karşılaştırılmasında kadınlar lehine anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir. Bu durum kadınların erkeklere göre belediyenin spor hizmetlerinden daha fazla memnun olduklarını göstermektedir.

Aşağıda belirtilen çalışmada spor hizmeti alt boyutu içerisinde yer alan maddelere verilen cevaplar benzerlik göstermektedir. “Belediye yönetimlerinde, spor faaliyetlerini yürütecek birimler vardır”, “Spor hizmetleri, belediye ile halk arasındaki ilişkinin geliştirilmesinde önemli katkı sağlar”, “Belediye, halkı spor yapmaya özendirici çalışmalar yapmaktadır” maddelerinin cinsiyetle karşılaştırılması sonucunda kadın katılımcılar lehine anlamlı bir farklılık olduğu bildirilmiştir (Tekin, 2013).

Aşağıda belirtilen çalışmalarda ise; spor hizmeti alt boyutu içerisinde yer alan benzer sorulara verilen cevaplarda farklı sonuçlar bildirilmiştir. Avcılar (2016) yaptığı benzer bir çalışmada; “Belediyelerin görevleri arasında oyun ve spor alanları yapmak, yaptırmak olduğunu düşünüyorum” ifadesine erkek katılımcıların daha

yüksek oranda olumlu görüş belirttiklerini bildirmiştir. Yalçınkaya (2013)'nın benzer bir araştırmasında, "Kent insanının doğal hareket ihtiyacının karşılanması belediyenin problemi haline gelmiştir" önermesine erkek katılımcıların daha yüksek oranda katıldıkları bildirilmiştir.

Diğer benzer çalışmalar incelendiğinde, soru bazında karşılaştırmaların yapıldığı görülmüştür. Bu çalışmada ise alt boyutların değişkenlerle karşılaştırılmış olmasından dolayı diğer çalışmalarla benzer sonuçlar kısmen ortaya çıkmaktadır.

Katılımcıların cinsiyet değişkenine göre spor yönetimi alt boyutunun karşılaştırılmasına ilişkin puan ortalamaları arasında anlamlı bir farklılık olmadığı görülmüştür.

Keçiören Belediyesinde yapılan benzer çalışmada da "Belediye, spor tesislerini halkın spora katılımını artırmak için hizmete açmaktadır" maddesinin cinsiyetle karşılaştırılması sonucunda anlamlı bir farklılık bulunmadığı gibi, alt boyutu oluşturan diğer sorulara verilen cevaplarda da, anlamlı farklılık olmadığı bildirilmiştir (Tekin, 2013).

Avcılar (2016) yaptığı benzer çalışmada ise; "Belediyelerin spor hizmetlerindeki başarısı, (oyun alanı, rekreasyon alanları ve spor tesisleri yaptırması), siyasi tercihi belediye lehinde etkiler" ifadesine kadın katılımcıların daha fazla olumlu yaklaştıkları bildirilmiştir. "Belediyeler, spor hizmetlerini siyasi tercihlere veya politik kaygılara göre semtlere götürüyor" ifadesinin cinsiyet değişkenine göre karşılaştırılmasında, erkek katılımcıların verdiği cevapların istatistiki olarak anlamlı derecede kadınlara göre yüksek olduğu belirtilmiştir. Bu sonuçlar cinsiyet değişkenine göre anlamlılık açısından bizim çalışmamızla farklılık göstermiştir.

Katılımcıların cinsiyet değişkenine göre spor tesis işletmesi alt boyutunun karşılaştırılmasına ilişkin puan ortalamaları arasında anlamlı bir farklılık olmadığı tespit edilmiştir.

Bizim çalışmamızdaki sonuçlara paralel olarak, bu alt boyutla ilgili “Belediye spor tesislerindeki, spor malzemeleri yeterlidir” maddesinin cinsiyet ile karşılaştırılması sonucunda anlamlı bir farklılık bulunmadığı ve alt boyutu oluşturan diğer sorulara verilen cevaplarda da, anlamlı farklılığın olmadığı bildirilmiştir (Tekin, 2013).

Tekin (2013)’in yaptığı benzer çalışmada “Belediyelerin semtlerde yaptırmış olduğu spor park alanlarında bulunan spor aletleri çeşit olarak yeterlidir”, “Belediye spor tesislerinde, gerektiğinde yöneticilere kolaylıkla ulaşabilmektedir”, “Belediye spor tesislerinde, sporcu sağlığı için gerekli önlemler alınmıştır” maddelerinin cinsiyetle karşılaştırılması sonucunda anlamlı bir farklılık olduğu bildirilmiştir. Kadın katılımcıların, bu maddelere erkek katılımcılara oranla daha fazla katıldıkları görülmüştür. Bir başka benzer çalışmada “Katılımcılar spor konusundaki ihtiyaç ve beklentilerini, büyük oranda belediye yetkililerine iletemediklerini” belirtmektedirler. Bu konuda cinsiyete göre katılımcıların görüşleri arasında anlamlı ilişki tespit edilmiştir. Bayan katılımcıların erkek katılımcılara oranla spor konusunda ihtiyaç ve beklentilerini belediye yetkililerine daha az iletebildiklerini ifade etmişlerdir. Esenkaya (2010) ve Çoban (2002)’in yapmış oldukları çalışmalarda da paralel bulgular elde edildiği bildirilmiştir (Yalçınkaya, 2013). Avcılar (2016)’ın yaptığı bir başka benzer çalışmada “Semtimizde yer alan spor tesisleri ihtiyaçları karşılayacak sayıdadır”, “Semtimizde yer alan tesislerinde yeterli düzeyde uzman personel vardır” ifadelerine cevap veren katılımcıların istatistiksel olarak ayrıntılı incelemesinde, bu ifadelere katılan kadınların oranının erkeklerin oranına göre anlamlı derecede yüksek olduğu ortaya çıkmıştır.

Benzer çalışmalardaki sonuçların, cinsiyet değişkeni ile ifadelerin karşılaştırılması sonucunda istatistiki açıdan bu çalışmadakilerden farklı olduğu görülmüştür. Bu zıtlık diğer araştırmacıların karşılaştırmalarını soru bazında

yapmaları, bu çalışmada ise soruların bir araya gelerek oluşturduğu alt boyutlarla karşılaştırılmasından kaynaklandığı, dolayısı ile anlamlı farklılığı bulmanın güç olduğunu düşündürmektedir.

Katılımcıların cinsiyet değişkenine göre spor tesis kullanımı alt boyutunun karşılaştırılmasında kadınlar lehine anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu durum kadınların erkeklere göre belediyenin spor tesislerinde bulunan soyunma odası, duş, tuvaletlerin temizliği, tesislerin ücretsiz kullanımı ve çalışanların nazik ve güler yüzlü olmaları durumlarından daha fazla memnun olduklarını göstermektedir.

Benzer çalışmalar incelendiğinde bu alt boyutu oluşturan soruların cinsiyetle karşılaştırılmasında anlamlı farklılık tespit edilmemiştir (Tekin, 2013).

4.2. Katılımcıların Yaşlarına Göre Alt Boyutların Karşılaştırılması

Yapılan bu araştırmadaki katılımcıların yaş değişkenine göre spor hizmeti alt boyutu algılayışlarına yönelik yargılara verdikleri cevapların puan ortalamaları arasında anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu farklılığın 18-28 yaş arası katılımcılar ile 40-50 yaş arasındaki katılımcılar arasında olduğu görülmüştür.

Avcılar (2016)'ın yaptığı benzer bir çalışmada "Belediyelerin görevleri arasında oyun ve spor alanları yapmak, yaptırmak olduğunu düşünüyorum" ifadesine cevap veren katılımcıların ayrıntılı incelemesinde; yaş grupları arasında istatistiksel anlamda farklılık olduğu rapor edilmiştir. En yüksek derecede anlamlı farklılık 30-41 yaş grubunda olan katılımcıların 54-65 yaş grubunda olan katılımcılara göre olduğu saptanmıştır.

Bu çalışmanın benzeri olan Keçiören örneğinde "İnsanların, bedensel hareket ihtiyacının karşılanması önemlidir" maddesinin yaşla karşılaştırılması sonucunda, anlamlı bir farklılık bulunmadığı gibi, alt boyutu oluşturan diğer sorulara verilen cevaplarda da, anlamlı bir farklılık olmadığı bildirilmiştir (Tekin, 2013).

Literatürde bu çalışmadaki sonuçlarla farklılık gösteren veriler gözlenmiştir. Ya anlamlı farklılıkların farklı yaş gruplarında görüldüğü ya da anlamsız olduğu bildirilmiştir. Bu çalışmadaki farkın genç yaş grubu ile 40-50 yaş grupları arasında olması durumu, jenerasyon farklarının farklı bakış açıları şeklinde açıklanabilir.

Bu araştırmada yaş değişkenine göre spor yönetimi alt boyutu algılayışlarına yönelik yargılara verdikleri cevapların puan ortalamaları arasında anlamlı bir farklılık tespit edilmemiştir.

Bu çalışmanın benzeri olan Keçiören örneğinde “Belediye, spor tesislerini halkın spora katılımını artırmak için hizmete açmaktadır” maddesinin yaşla karşılaştırılması sonucunda anlamlı bir farklılık bulunmadığı, alt boyutu oluşturan diğer sorulara verilen cevaplarda ise, anlamlı farklılık olmadığı bildirilmiştir (Tekin, 2013).

Katılımcıların yaş değişkenine göre spor tesis işletmesi alt boyutu algılayışlarına yönelik yargılara verdikleri cevapların puan ortalamaları arasında anlamlı bir farklılık olmadığı görülmüştür.

Bu sonuca paralellik gösteren Keçiören Belediyesi örneğinde “Belediyelerin semtlerde yaptırmış olduğu spor park alanlarında bulunan spor aletleri kullanılacak durumdadır” maddesinin yaşla karşılaştırılması sonucunda anlamlı bir farklılık bulunmadığı, alt boyutu oluşturan diğer sorulara verilen cevaplarda ise, anlamlı farklılık olmadığı bildirilmiştir (Tekin, 2013).

Bu çalışmadan farklı sonuçlara ulaşılan araştırmalarda ise; Avcılar (2016)’ “Semtimize yer alan spor tesisleri ihtiyaçları karşılayacak sayıdadır” ifadesine yaş grupları arasında istatistiksel anlamda farklılık olduğunu bildirmiştir. En yüksek derecede anlamlı farklılık 18-29 yaş grubunda olan katılımcıların 42-53 yaş grubunda olan katılımcılara göre olduğu saptanmıştır. “Semtimize yer alan tesislerinde yeterli düzeyde uzman personel vardır” ifadesine cevap veren

katılımcıların yaş grupları ve meslek grupları arasında istatistiksel anlamda farklılık olduğu bildirilmiştir. En yüksek derecede anlamlı farklılık 18-29 yaş grubunda olan katılımcıların 54-65 yaş grubunda olan katılımcılara göre; Emekli katılımcı grubunun çalışmıyor katılımcı grubuna göre olduğu saptanmıştır(Avcılar, 2016). Bir başka çalışmada ise; araştırmaya katılan üyelere ilişkin algılanan hizmet kalitesinin yaş grupları bakımından karşılaştırılmasında, yaşı 18 altı, 18-25 yaş, 26-35 yaş, 36-50 yaş, 51-65 yaş ve 65 yaş üzeri olan kişiler arasında hizmet kalitesine yönelik personel alt boyutu arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık olduğu tespit edilmiştir. Bu karşılaştırmada, yaşı 18 yaş altı olan kişilerin personele ilişkin hizmet kalitesi puanları yaşı 18-25 yaş, 26-35 yaş, 36-50 yaş, 51-65 yaş ve 65 yaş üzeri olan kişilerin puanlarından anlamlı derecede düşük bulunmuştur (Barsbuğa, 2013).

Literatürdeki farklı çalışmalarda görüldüğü gibi spor tesislerinin işletme yöntemlerine halkın bakış ve irdeleme şekli, yaş gruplarına göre farklılık göstermektedir. Bu durum genelde genç yaştaki katılımcılar ile ileri yaş gruplarındaki katılımcılar arasında gözlenmektedir. Bu durum genç insanların beklenti ve memnuniyet düzeylerinin yüksekliğini göstermektedir.

Katılımcıların yaşları ile spor tesis kullanımı alt boyutu algılayışlarına yönelik yargılara verdikleri cevapların puan ortalamaları arasında anlamlı bir farklılık tespit edilememiştir.

4.3. Katılımcıların Öğrenim Durumlarına Göre Alt Boyutların Karşılaştırılması

Katılımcıların öğrenim durumları değişkenine göre spor hizmeti alt boyutu algılayışlarına yönelik yargılara verdikleri cevapların puan ortalamaları arasında anlamlı bir farklılık tespit edilememiştir.

Boz (2007)'a göre de tesislerde çalışan antrenörlerin hizmet sunum kalitesi ile eğitim arasında bir ilgi olduğu tespit edilmiştir. Eğitim seviyesi yükseldikçe memnuniyet azalmaktadır. Bu durum eğitim seviyesi yüksek müşterilerin daha çok

ayrıntıya dikkat ettiği ve daha fazla ilgi beklediğini göstermektedir. Diğer değişkenlerle eğitim değişkeni arasında bir ilgi olmadığı görülmüştür. Yalçinkaya (2013)'nin benzer bir araştırmasında ise; “Kent insanının doğal hareket ihtiyacının karşılanması belediyenin problemi haline gelmiştir” önermesine katılımcıların %61,4’ü katılıyorum ve kesinlikle katılıyorum şeklinde görüş bildirmiştir. Bu konuda cinsiyet, meslek, eğitim durumu gibi faktörlere göre katılımcıların görüşleri arasında anlamlı bir ilişki bulunmuştur. Yine bir başka çalışmada “İnsanların, bedensel hareket ihtiyacının karşılanması önemlidir” maddesinin öğrenim durumu ile karşılaştırılması sonucunda anlamlı bir farklılık bulunmadığı, alt boyutu oluşturan diğer sorulara verilen cevaplarda ise, anlamlı farklılık olmadığı bildirilmiştir (Tekin, 2013).

Öğrenim durumları ile spor yönetimi alt boyutu algılayışlarına yönelik yargılara verilen cevapların puan ortalamaları arasında anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir. Bu farklılığın ilkököl ile lisans düzeyindeki katılımcılar arasında olduğu görülmüştür. İlkööl mezunu katılımcıların verdiği cevapların puan ortalaması 20,86 lisans mezunu katılımcıların verdiği cevapların puan ortalaması ise 18,12 olmuştur.

Tekin (2013)'in yaptığı benzer çalışmada “İlçede, her bölgeden insanın kolaylıkla ulaşabileceği sayıda içinde spor aletlerinin bulunduğu spor alanları vardır” maddesinin öğrenim durumuyla karşılaştırılması sonucunda anlamlı bir farklılık olduğu bildirilmiştir. İlköğretim mezunları, lise mezunlarından farklı düşünmektedirler. lise mezunları ilçede her bölgeden insanın kolaylıkla ulaşabileceği sayıda, içinde spor aletlerinin bulunduğu spor alanları vardır maddesine ilköğretim mezunlarına göre daha çok katılmakta olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Bu alt boyutu oluşturan diğer sorulara verilen cevaplarda da, anlamlı farklılığın olmadığı bildirilmiştir.

Bu durum ilkököl mezunu katılımcılar ile lise düzeyindeki katılımcıların beklenti ve memnuniyet düzeyinin görüşlere nasıl yansıdığını göstermektedir. Lise düzeyindekilerin memnuniyet oranlarının düşüklüğü, lise mezunlarının teknolojik

olarak eğitim kurumlarında daha geniş imkanlara sahip olmaları, oranlardaki düşük ortalama değerin sebebi olabileceğini düşündürmektedir.

Katılımcıların öğrenim durumlarına göre spor tesis işletmesi alt boyutu algılayışlarına yönelik yargılara verdikleri cevapların puan ortalamaları arasında anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir. Bu farklılığın ilkökul ile lisans ve ortaokul ile lisans arasında olduğu görülmüştür. İlkokul mezunu katılımcıların verdiği cevapların puan ortalaması 20,01, lisans mezunu katılımcıların verdiği cevapların puan ortalaması 16,84, ortaokul mezunu katılımcıların verdiği cevapların puan ortalaması ise 19,53 olmuştur.

Avcılar (2016)'ın benzer bir çalışmasında "Belediyelerin spor hizmetlerindeki başarısı (oyun alanı, rekreasyon alanları ve spor tesisleri yapılması) siyasi tercihimin belediye lehinde etkiler" ifadesine eğitim grupları arasında istatistiksel anlamda farklılık olduğu bildirilmiştir. Anlamlı farklılığın üniversite mezunlarının İlkokul mezunlarına göre bu soruya daha fazla olumlu cevap verdikleri rapor edilmiştir. Bir başka benzer çalışmada katılımcılar, "Spor konusundaki ihtiyaç ve beklentilerini, büyük oranda belediye yetkililerine iletemediklerini" belirtmektedirler. Bu konuda eğitim durumuna göre katılımcıların görüşleri arasında anlamlı ilişki tespit edildiği bildirilmiştir. Eğitim seviyesi yükseldikçe, belediyeye beklenti ve ihtiyaçlarını daha çok iletebildiklerini belirtmişlerdir. Esenkaya (2010) ve Çoban (2002)'in yapmış oldukları çalışmalarda da bu çalışmaya paralel sonuçlar bildirilmiştir.

Bu durum eğitim düzeyi düşük olan katılımcıların, lisans ve üzerindeki eğitim seviyesindeki katılımcılara göre memnuniyet düzeylerinin yüksek olduğu sonucunu göstermiştir. Bu sonuç eğitim düzeyi yüksek olan katılımcıların ekonomik durumlarındaki avantajlı durumlarının daha zor beğenme şeklinde görüşlere yansıdığını düşündürmektedir.

Bu çalışmada öğrenim durumları değişkenine göre spor tesis kullanımı alt boyutu algılayışlarına yönelik yargılara verdikleri cevapların puan ortalamaları arasında anlamlı bir farklılık olmadığı görülmüştür.

Keçiören Belediyesi örneğinde de, spor tesis kullanımı alt boyutunu oluşturan sorulara verilen cevapların öğrenim durumuyla karşılaştırılması sonucunda, anlamlı bir farklılık bulunmadığı bildirilmiştir (Tekin, 2013).

Ancak Boz (2007) yaptığı benzer çalışmasında, tesislerde çalışan antrenörlerin hizmet sunum kalitesinin eğitimle arasında bir ilişki olduğunu tespit etmiştir. Diğer değişkenlerle ise eğitim değişkeni arasında bir ilginin olmadığı bildirmiştir.

Eğitim seviyesi arttıkça memnuniyet azalmaktadır. Bu durum ise bize eğitim seviyesi yüksek olan vatandaşların detaylara daha fazla dikkat ettiğini ve daha fazla ilgilenilmek istediğini göstermektedir.

4.4. Katılımcıların Meslek Durumlarına Göre Alt Boyutların Karşılaştırılması

Katılımcıların meslek değişkenine göre spor hizmeti alt boyutu algılayışlarına yönelik yargılara verdikleri cevapların puan ortalamaları arasında anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu farklılığın ev hanımı ile öğrenci, ev hanımı ile memur, ev hanımı ile özel sektör ve ev hanımı ile diğer katılımcıların arasında olduğu görülmüştür. Ev hanımı olan katılımcıların verdiği cevapların puan ortalaması 24,37, öğrenci olan katılımcıların verdiği cevapların puan ortalaması 21,86, memur olan katılımcıların verdiği cevapların puan ortalaması, 22,77, özel sektörle uğraşan katılımcıların verdiği cevapların puan ortalaması 22,48, diğer mesleklerle uğraşan katılımcıların verdiği cevapların puan ortalaması ise 21,42 olmuştur.

Tekin (2013)'in yaptığı benzer bir çalışmada ise; “İnsanların, bedensel hareket ihtiyacının karşılanması önemlidir” , “Spor hizmetleri, belediye ile halk arasındaki ilişkinin geliştirilmesinde önemli katkı sağlar” maddelerinin meslek değişkeniyle karşılaştırılması sonucunda anlamlı bir farklılık olduğu bildirilmiştir. Memur, öğrenci, ev hanımı ile esnafların görüşleri arasında anlamlı bir fark bulunmuştur. Memur, öğrenci, ev hanımı, esnaflara göre “İnsanların, bedensel hareket ihtiyacının karşılanması önemlidir” maddesine daha çok katılmakta olduğunu belirtmiştir.

Bu çalışmada spor hizmeti alt boyutunu oluşturan sorularda ev hanımlarının diğer tüm meslek gruplarıyla farklı düşünceleri manidar bulunmuştur. Ev hanımlarının eğitim durumlarının düşük olması, çalışma ortamındaki imkanlardan genelde eksik kalmaları diğer meslek grupları ile farklı düşüncelerine neden olarak görülmektedir.

Katılımcıların meslek değişkenine göre spor yönetimi alt boyutu algılayışlarına yönelik yargılara verdikleri cevapların puan ortalamaları arasında anlamlı bir farklılık tespit edilememiştir.

Avcılar (2016)'ın yaptığı benzer bir çalışmada "Belediyeler, spor hizmetlerini siyasi tercihlere veya politik kaygılara göre semtlere götürüyor" ifadesi ile meslek grupları arasında istatistiksel anlamda farklılık olduğunu belirtmiştir. En yüksek derecede anlamlı farklılık çalışmayanların, emekli katılımcı grubuna göre olduğu bildirilmiştir.

Yapılan bu araştırmada katılımcıların meslek değişkenine göre spor tesis işletmesi alt boyutu algılayışlarına yönelik yargılara verdikleri cevapların puan ortalamaları arasında anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu farklılığın öğrenci ile ev hanımı, ev hanımı ile diğer meslek grubu arasında olduğu görülmektedir. Öğrenci olan katılımcıların verdiği cevapların puan ortalaması 17,23, ev hanımı olan katılımcıların verdiği cevapların puan ortalaması 19,57, diğer meslek grubunda olan katılımcıların verdiği cevapların puan ortalaması ise 16,71 olmuştur.

Benzer bir çalışmada "Katılımcılar spor konusundaki ihtiyaç ve beklentilerini, büyük oranda belediye yetkililerine iletmediklerini" belirtmektedirler. Bu konuda meslek değişkenine göre katılımcıların görüşleri arasında anlamlı ilişki tespit edilmiştir. Özel sektör çalışanları, işsizler ve ev hanımları bu konudaki isteklerini diğer meslek gruplarına göre daha fazla iletmediklerini belirtmişlerdir. Esenkaya (2010) ve Çoban (2002)'in yapmış oldukları çalışmalarda paralel bulgular elde edilmiştir. Tekin (2013)'in yaptığı çalışmada "Belediye spor tesislerinde, sporcu sağlığı için gerekli önlemler alınmıştır" maddesinin meslek durumuyla

karşılaştırılması sonucunda anlamlı bir farklılık olduğu bildirilmiştir. Ev hanımı ile memur ve esnafların görüşleri arasında, esnaflar ile ev hanımlarının görüşleri arasında anlamlı bir fark bulunmuştur. Memurlar, esnaflar ve ev hanımlarına göre “Belediye spor tesislerinde, sporcu sağlığı için gerekli önlemler alınmıştır ” maddesine daha çok katılmaktadırlar.

Katılımcıların meslek değişkenine göre Spor tesis kullanımı alt boyutu algılayışlarına yönelik yargılara verdikleri cevapların puan ortalamaları arasında anlamlı bir farklılık olduğu görülmüştür. Bu farklılığın öğrenci ile ev hanımı, ev hanımı ile memur, ev hanımı ile özel sektörle uğraşan katılımcıların arasında ve ev hanımı ile diğer meslek grubu arasında olduğu görülmektedir. Öğrenci olan katılımcıların verdiği cevapların puan ortalaması 16,01, ev hanımı olan katılımcıların verdiği cevapların puan ortalaması 18,42, memur olan katılımcıların verdiği cevapların puan ortalaması 16,28, özel sektörde olan katılımcıların verdiği cevapların puan ortalaması 16,16, diğer meslek grubunda olan katılımcıların verdiği cevapların puan ortalaması ise 15,90 olmuştur.

Ancak Tekin (2013)'in yaptığı çalışmada Spor Tesis Kullanımı alt boyutunu oluşturan sorulara verilen cevaplarda, anlamlı farklılık tespit edilememiştir.

Bu çalışmada ev hanımlarının diğer meslek grubundakilerden farklı düşündüğü görülmüştür. Hijyen ve temizlik konusunda ev hanımlarının daha titiz ve dikkatli olmaları durumu bu hassasiyeti ön plana çıkardığını düşündürmektedir.

4.5. Katılımcıların Gelir Durumlarına Göre Alt Boyutların Karşılaştırılması

Katılımcıların gelir değişkenine göre spor hizmeti, spor yönetimi ve spor tesis işletmesi alt boyutları algılayışlarına yönelik yargılara verdikleri cevapların puan ortalamaları arasında anlamlı bir farklılık tespit edilememiştir.

Literatür incelendiğinde benzer çalışmalardaki bu alt boyutları oluşturan sorulara verilen cevapların gelir durumları ile karşılaştırılması sonucunda anlamlı sonuçlara da ulaşıldığı görülmüştür.

Tekin (2013)'in yaptığı çalışmada spor hizmeti alt boyutunu oluşturan maddelerin gelir durumuyla karşılaştırılması sonucunda anlamlı bir farklılık olduğu bildirilmiştir. Bu farklıların düşük gelirli katılımcılar ile yüksek gelirliler arasında olduğu rapor edilmiştir. Avcılar (2016)'ın benzer bir çalışmasında; spor tesis işletmesine yönelik alt boyut ifadelerinde gelir grupları arasında istatistiksel anlamda farklılık olduğu bildirilmiştir. Anlamlı farklılıkların düşük gelir seviyesindeki katılımcılar ile diğer gelir seviyesine sahip katılımcılar arasında olduğu bildirilmiştir. Kurtoğlu (2006)'nın yaptığı çalışmaya göre geliri 2001 TL'nin üzerinde olan katılımcılar, "Belediye, spor tesislerini halkın spora katılımını artırmak için hizmete açmaktadır" maddesine en fazla katılan grubu oluşturduğu rapor edilmiştir. Tekin (2013)' in çalışmasında aylık geliri 800 TL' ye kadar olan katılımcılar ile aylık geliri 2351 TL ve üzeri olanlar farklı düşünmektedirler. Aylık geliri az olan katılımcılar, aylık geliri fazla olanlara göre "Belediye spor tesislerini, profesyonel sporcular yetiştirmek için hizmete açmaktadır" maddesine daha fazla katılmaktadır sonucuna ulaşılmıştır. Aylık geliri 801 ile 1851 TL arası olan katılımcılar ile aylık geliri 1851 ile 2350 TL arası olan katılımcılar farklı düşünmektedirler. Aylık geliri 801 ile 1851 TL arasında olanlar, aylık geliri 1851 ile 2350 TL arasındaki katılımcılara göre "Belediyenin spor hizmetlerindeki başarısı, halkın siyasi tercihini etkilemektedir" maddesine daha fazla katılmakta olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Katılımcıların gelir değişkenine göre spor tesis kullanımı alt boyutu algılayışlarına yönelik yargılara verdikleri cevapların puan ortalamaları arasında anlamlı bir farklılık olduğu görülmüştür. Bu farklılığın 1650 TL'ye kadar geliri olan katılımcılar ile 2501 TL – 3500 TL arası geliri olan katılımcılar arasında olduğu, 1650 TL'ye kadar geliri olan katılımcıların verdiği cevapların puan ortalamasının 17,65, 2501 TL – 3500 TL arası geliri olan katılımcıların verdiği cevapların puan ortalamasının ise 15,85 olduğu tespit edilmiştir.

Tekin (2013)'in yaptığı çalışmada “Belediye spor tesislerindeki kurslarda görev alan eğitimci ve antrenörler mesleki olarak yeterlidir” maddesinin gelir durumuyla karşılaştırılması sonucunda anlamlı bir farklılık olduğu bildirilmiştir. Aynı alt boyutla ilgili diğer soruların gelir durumu ile karşılaştırılması sonucunda anlamlı farklılığın olmadığı bildirilmiştir. Düşük gelirli katılımcıların yüksek gelirlilere göre bu alt boyutu oluşturan maddelere olumlu yaklaştıkları görülmüştür. Kurtoğlu (2006)'nun yapmış olduğu bir çalışmada spor tesis kullanımına yönelik sorularda, katılımcılar için personel probleminin gelir düzeylerine göre %71.50 oran ile en üst sırada olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Geliri 2100 TL ve üstünde olan kişilere göre en önemli sorun personel sorunu olarak görülmektedir. Yüzgenç (2010)'in yapmış olduğu çalışmada ise benzer alt boyut sorusuna, gelir düzeyi yüksek olan üyelerin, hizmet kalitesindeki beklentilerinin gelir düzeyi düşük olan üyelere göre daha yüksek olduğu sonucuna ulaşıldığı, gelir düzeyi yüksek olan katılımcıların çalışanlar tarafından, beklentilerinin daha çok karşılandığı görüşünde oldukları bildirilmiştir. Bu farklılık, geliri 1500 tl' den fazla olan üyelerin çalışanlar konusunda beklentilerinin düşük olmasıyla açıklanmıştır.

5. SONUÇ VE ÖNERİLER

Sonuç olarak; kadınların spor hizmeti ve spor tesisi kullanımında erkeklere nazaran daha olumlu görüşler bildirdiği görülmüştür.

18-28 yaş arası katılımcıların, 40-50 yaş arasındaki katılımcılara göre belediyenin spor hizmetlerinden memnuniyet düzeylerinin daha düşük olduğu belirlenmiştir. Ayrıca ilkokul ve ortaokul seviyesindeki katılımcıların, lisans ve üzerindeki eğitim durumundakilere göre belediyenin spor tesislerinin işletilmesinden daha fazla memnun oldukları görülmüştür.

Ev hanımı olan katılımcıların; öğrenci, memur, özel sektör ve diğer meslek gruplarına göre belediyenin spor hizmetlerinden memnuniyeti daha fazla olduğu görülmüştür.

Ev hanımlarının meslek değişkenine göre belediyenin spor tesis işletmesinden diğer meslek gruplarına göre memnuniyeti daha fazladır. Ayrıca katılımcı gruplarından öğrenci ile ev hanımı, ev hanımı ile memur, ev hanımı ile özel sektörle uğraşan katılımcıların arasında ve ev hanımı ile diğer meslek grubu arasında, spor tesis kullanımı alt boyutu algılayışlarına yönelik yargılara verdikleri cevaplarda farklıklar tespit edilmiştir.

Bu sonuç; ev hanımlarının diğer meslek gruplarına nazaran tesis kullanımından daha fazla memnun olduğunu düşündürmektedir.

Düşük gelirlili katılımcıların diğer gelir gruplarındaki katılımcılardan belediyenin spor hizmetlerinden, tesislerinin temizlik ve hijyen gibi konularından memnuniyet düzeylerinin fazla olduğu belirlenmiştir.

ÖNERİLER

1. Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokullarında öğrenim gören son sınıf öğrencilerinin, yarı zamanlı olarak belediye bünyesindeki spor tesislerinde çalışmaları sağlanabilir.
2. Parklardaki spor alanlarının kullanımını yaygınlaştırmak için, halkın günün farklı saatlerinde çalışabilmesinin önü açılmalı ve güvenlik tedbirleri açısından bu alanlar kontrol altında tutulmalıdır.
3. Spor alanlarında yarı veya tam zamanlı çalışacak personelin ve yöneticilerin alanında eğitim görmüş kişilerden oluşması, faaliyetlerin bilinçli ve amaca uygun yapılmasını sağlayacaktır.
4. Belediyelere ait spor tesislerindeki yöneticilere halk kolayca ulaşabilmeli ve şikâyet ve dileklerini yöneticilere kolayca aktarabilmelidir.
5. Spor alanlarında belediyenin “Spor Günleri” adı altında organize edeceği spor aktiviteleri, yürüyüş, egzersiz ve benzeri etkinliklerle halkın bilinçlendirilmesi ve katılımın artırılması sağlanmalıdır.
6. Belediyeler tarafından farklı mahallelerde o muhitteki halkla birlikte spor ve rekreasyon etkinlikleri yapma imkanı sağlanmalıdır.
7. Belediyeler, spor tesisleri ve rekreasyon alanlarını politik kaygılara göre değil, ilde spor kültürünü, sporu ve sporcuyu geliştirmeyi amaçlamalıdır.
8. Belediyeler spor tesislerini kullanan halkın memnuniyeti ve sağlığı açısından soyunma odaları, duş ve tuvaletlerin temizliğine, bakım ve onarımına önem vermelidir.

ÖZET

Yerel Yönetimlerin Spor Hizmetlerine İlişkin Halkın Görüşleri (Afyonkarahisar Belediyesi Örneği)

Bu çalışmada, Afyonkarahisar ili merkez ilçesi belediyesine ait açık ve kapalı spor tesislerinde spor yapan halkın, belediyenin spor hizmetlerine yönelik görüşlerinin belirlenmesi amaçlanmıştır.

Afyonkarahisar Belediyesine ait spor tesislerini ve buralarda bulunan spor malzemelerini kullanan kişilere yönelik 460 kişiye ölçme aracı uygulanmıştır. Katılımcılara “Yerel Yönetimlerin Spor Hizmetlerine İlişkin Halkın Görüşleri”ne yönelik bir ölçek uygulanmıştır. Toplam 4 boyuttan oluşmaktadır. Bu boyutlar; Spor Hizmeti Boyutu, Spor Yönetimi Boyutu, Spor Tesis İşletmesi Boyutu ve Spor Tesis Kullanımı Boyutudur.

Demografik bilgiler ile sorulara verilen cevaplarda frekans (f) ve yüzde (%) analizi değerlendirilmesi yapılmıştır. Verilerin analizinde aritmetik ortalama ve standart ortalama hesaplanmıştır. İlişkisiz ölçümlerde ortalama puanların karşılaştırılması için Tek Yönlü Varyans Analizi (One-Way ANOVA, bağımsız örneklem t-testi) uygulanmıştır. Anlamlı farklılığın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek için Tukey testi kullanılmıştır.

Katılımcıların spor hizmeti ve spor tesis kullanımı alt boyutlarının cinsiyet değişkenine göre karşılaştırılmasında kadınlar lehine anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir ($p<.05$). 18-28 yaş arası katılımcılar ile 40-50 yaş arasındaki katılımcılar arasında, spor hizmeti alt boyutu algılayışlarına yönelik yargılara verdikleri cevaplarda anlamlı farklılığa rastlanmıştır ($p<.05$). Katılımcı gruplarından lisans düzeyindeki katılımcıların, ilk ve ortaokul seviyesindekilere göre, spor yönetimi ve spor tesis işletmesi alt boyutlarından daha az memnuniyet duydukları görülmüştür. Ev hanımı olan katılımcıların diğer meslek gruplarına göre spor hizmeti, spor tesis

işletmesi ve spor tesis kullanımı alt boyutlarına yönelik memnuniyet düzeylerinin fazla olduğu tespit edilmiştir. Düşük gelirli katılımcıların diğer gelir düzeyindeki katılımcılara göre, spor tesislerinin kullanım durumlarından daha memnun oldukları tespit edilmiştir ($p < .05$). Diğer değişken ve alt boyutların ilişkilendirilmelerinde istatistiki olarak anlamlı farklığa rastlanmamıştır ($p > .05$).

Sonuç olarak belediyenin spor hizmetlerinden ve spor tesislerinin kullanımından kadın katılımcılarının erkeklere göre daha çok memnun oldukları, 18-28 yaş arasındaki genç katılımcıların 40-50 yaş arasındaki katılımcılara göre, belediyenin spor hizmeti faaliyetlerine daha olumlu yaklaştıkları tespit edilmiştir. Belediyenin spor tesis İşletmesine yönelik faaliyetlerinden memnuniyetin, lisans düzeyindeki katılımcıların ilk ve ortaokul seviyesindeki katılımcılara göre düşük olduğu görülmüştür. Ev hanımlarının diğer meslek gruplarından belediyenin spor hizmeti, spor tesis işletmesi ve spor tesis kullanımı konularında farklı düşüncede oldukları, bu faaliyetlere yönelik memnuniyet düzeylerinin yüksek olduğu, spor tesislerinin kullanımında düşük gelirli katılımcıların diğer gelir düzeyindeki katılımcılardan daha fazla memnuniyet gösterdikleri belirlenmiştir.

Anahtar Kelimeler: Belediye, Spor, Spor Tesisi, Spor Yönetimi

SUMMARY

Public's Opinion about Sport Services of Local Authority (An Example of Afyonkarahisar Municipality)

In this study, it is aimed to determine the opinion of the people doing sports in outdoor and indoor sport centers belong to municipality of one of the district in Afyonkarahisar.

Assessment and evaluation instrument is applied to 460 people using sports facilities and the equipments in these facilities belong to Afyonkarahisar Municipality. A scale about "Public's Opinion about Sport Services of Local Authority" is applied to the participants. It consists of 4 aspects in total. These aspects are Sport Service Aspect, Sport Management Aspect, Sport Facilities Administration Aspect and Usage of Sport Facilities Aspect.

With demographic information, frequency (f) and percentage (%) analysis evaluation is made according to the answers given to the questions. With given analyses, arithmetic average and standard average are calculated. Variance analysis (One-Way ANOVA, unpaired t-test) is applied to compare the average points in the unrelated measurements. Tukey test is used to determine in which groups the significant differences happened.

It is determined that there is a significant difference on behalf of women when Sport Services and Usage of Sport Facilities are compared according to the gender variable ($p < .05$). It is encountered that there is a significant difference in the answers given to the questions about Sport Services Sub-Aspect between participants aged from 18 to 28 and participants aged from 40 to 50 ($p < .05$). It is seen that participants with bachelor degree from the groups of participants are less pleased with Sport Management and Sport Facilities Administration than the participants with primary and elementary school degree. It is determined that satisfaction level of the

participants who are housewives about Sport Services, Sport Facilities Administration, Usage of Sport Facilities are higher than the other occupational groups. It is determined that participants with low income about the Usage of Sport Facilities are more pleased than the participants with higher income. ($p < .05$). Significant differences associated with the other variables and sub-aspects are not encountered statistically ($p > .05$).

As a result; it is determined that women are more pleased than men with sport services of municipality and the usage of sport facilities, and participants aged 18-28 found more favorable about the sport service activities of the municipality than participants aged 40-50. It is seen that participants with bachelor degree are less pleased with the activities of municipality intended for sport facilities administration than participants with primary and elementary school degree. It is specified that housewives have different ideas about sport services, sport facilities administration and usage of sport facilities in comparison with the participants with other professions and their level of satisfaction about these are high, and participants with low income are more pleased with the usage of sport facilities than participants with higher income.

Key Words: Municipality, Sport, Sport Facilities, Sport Management

KAYNAKLAR

- AĞILÖNÜ, A. , MENGÜTAY, S. (2009). Yerel Yönetimlerde Rekreasyon Hizmetleri ve Model Belirleme. *Uluslararası İnsan Bilimleri Dergisi* cilt:6 sayı 2: sy. 160-176.
- ARDIÇLI, S. (2007). *Keçiören Merkezindeki Spor Faaliyetleri Sırasında Karşılaşılan Sağlık Sorunları*. Yüksek Lisans Tezi, Gazi Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü. s. 10.
- ARSLAN, N.T. (2005). İdari ve Mal Paylaşım Açısından Merkezi Yönetim Yerel Yönetim İlişkileri. *I.Ü. Siyasal Bilgiler Fakültesi Dergisi*, 33: sy. 189-208.
- ATEŞ, Y. (2011). Mahalli İdarelerin Sporla İlgili İşlevleri ve Spor Kulüplerine Yardımları. *Sayder Dış Denetim Dergisi*, 4: sy. 254-262.
- AVCILAR, M. (2016). *Yerel Yönetimlerin Sunduğu Spor Hizmetlerine İlişkin Halkın Görüşleri (İstanbul-Çekmeköy İlçesi Örneği)*. Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Bahçeşehir Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Spor Yönetimi ABD. İstanbul.
- AY, O. (2013). *Parklarda Bulunan Egzersiz Alanlarını Kullanmanın Yararları Ve Zararları Burdur İl Merkezi Çalışması*. Yüksek Lisans Tezi, Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Beden Eğitimi Ve Spor Öğretmenliği Anabilim Dalı. Burdur.
- AYDIN, A.H. (2012). *Kamu Yönetimine Giriş*. Seçkin Yayıncılık, 1. Baskı, Ankara.
- BARSBUĞA, Y. (2013). *Yerel Yönetim Birimlerinden Belediyelerin Sportif Hizmet Kalitesinin Ölçülmesi (Konya Örneği)*. Yüksek Lisans Tezi, Selçuk Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü, Spor Yöneticiliği Anabilim Dalı. Konya.
- BAŞOĞLU, U.D. (2011). *İstanbul İli, Bahçelievler Belediyesi Sorumluluğundaki Spor Salonlarının Rekreasyon Sporları Ve Rekreasyon Liderleri Açısından Geliştirilmesi ve Faydalılık Durumu*. Yayımlanmış Doktora Tezi, Marmara Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü, Beden Eğitimi ve Spor Anabilim Dalı. İstanbul.
- BERK, A. (2003). Yerel Hizmet Sunumu ve Belediye İktisadi Teşebbüsleri, (Sayıştay Baş Denetçisi), *Sayıştay Dergisi Sayı 49*: sy. 48. Ankara.
- BİTNER, M.J., ZEİTHAML, V.A. (2000). Services marketing : integrating customer focus across the fim. Mc grow hill intrenational. USA. Sy. 3.
- BOZ, C. (2007). *Yerel Yönetimlerin Spor Tesislerinde Toplam Kalite Yönetimi Uygulamaları (İstanbul Büyükşehir Belediyesi Örneği)*. Yüksek lisans Tezi, Marmara Üniversitesi

Sağlık Bilimleri Enstitüsü, Beden Eğitimi ve Spor Anabilim Dalı, sy. 134-135. İstanbul.

COAKLEY, J. (2004). *Çağdaş Spor Yönetimi, Sporun Yararları*, sy. 393.

COALTER, F. (2005). The social benefits of sports: An overview to inform the community planning process. Sportsotland Research Raport. sy. 98.

ÇİMEN, Z., GÜRBÜZ, B. (2007). *Spor Hizmetlerinde Toplam Kalite Yönetimi*. Alp Yayınevi, sy. 117-20. Ankara.

ÇİMEN, Z. (2013). *Spor Bilimleri Dergisi Sayı 11: sy. 14*.

ÇOBAN, B. (2002). *Spor Hizmetlerine İlişkin Halkın Belediyelerden Beklentileri*. Doktora Tezi, Gazi Üniversitesi. Ankara.

ÇOBAN, B., DEVECİOĞLU, S. (2006). Türkiye'deki Belediye Başkanlarının Spor Hizmetlerine İlişkin Görüşlerinin İncelenmesi. *Gazi Beden Eğitimi ve Spor Bilimleri Dergisi, Sayı: 11, sy. 1*.

DEVECİOĞLU, S., ÇOBAN, B. (2005). Spor Kulüplerinin Sivil Toplum Örgütü Olarak Toplumsal İşlevi. *Siyaset ve Toplum Dergisi, Sayı: 3, sy. 181-191*.

DİNÇ, A. (2003). *Boş Zaman- Rekreasyon Yönetimi*, Detay Yayıncılık, Ankara.

DOĞAR, Y. (1997). *Türkiye 'de Spor Yönetimi*. Öz Akdeniz Ofset, sy. 10-57. Malatya.

DOĞU, G., KESİM, Ü., SIVRIKAYA, Ö. (2002). Belediyelerin Sporla İlgili İşlevleri: Düzce Belediyesi Örneği. *Çağdaş yerel yönetimler dergisi, 11: sy. 89-106*.

ERDEMLİ, A. (2008). *Spor Yapan İnsan*. 1.Baskı , E Yayınları, sy. 374-375. İstanbul.

ERGUN, T. (1991). Kamu Yönetimi Araştırması Genel Rapor. Türkiye ve Orta Doğu Amme İdaresi Enstitüsü Yayınları No:238, Devlet İstatistik Enstitüsü Matbaası, sy: 177. Ankara.

ERSAN, N. (2007). *Yönetim Süreçleri ve Teorileri*. 2. Baskı, Şahsi Yayımlanan Kitap, Ankara.

ESENKAYA, A. (2010). *Halkın Yerel Yönetimlerden Spor Hizmetleri Konusunda Beklentileri (Konya Örneği)*. Yüksek Lisans, Selçuk Üniversitesi. Konya.

FİŞEK, K. (1982). *Devlet Politikası Ve Toplumsal Yapıyla İlişkileri Açısından Dünya 'da Ve Türkiye 'de Spor Yönetimi*. Sbf yayınları, sy. 17. Ankara.

FİŞEK, K. (1983). *Spor Yönetimi*. sy. 84.

- GÖK, Y., SUNAY, H. (2010). Türkiye Ve Fransa'da Uygulanan Spor Yönetiminin Kamu Yönetimi Açısından Karşılaştırılması. *Sportmetre*, VIII. sy. 7-16.
- GÖKÜŞ, M., ALPTÜRKER, H. (2011). Belediyelerin Sunduğu Hizmetlerde Vatandaş Memnuniyeti (Silifke Belediyesi Örneği). *Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, sy. 12-133.
- GROVE, S.J., FİSK, R.P., KANGUN, N. (1996). 'Going green in the service sector' . *European journal of marketing*, 30:5.
- GÜNDOĞDU, C., DEVECİOĞLU, S. (2009). Spor İşletmelerinde İnsan Kaynakları Planlaması. *e-Journal of New World Sciences Academy* :4 (1). 10-20.
- HERNANDEZ, R.A. (2002). Managing Sport Organizations, *Human Kinetics*, ABD. sy. 157.
- HOYE, R., NICHOLSON, M., WESTERBEEK, H., SMİTH, A., STEWART, B. (2009). *Sports Management*, Elsevier Editorial System, İngiltere. sy. 4.
- ISPANEN, T., KOIVUMAKI, K. (2010). 25 Years of Adapted Physical Activity in Finnish Municipalities, *Motion – Sportin Finland 1*, s. 30.
- İKİZLER, C. (2000). *Sporda Sosyal Bilimler*. Alfa Yayınevi, sy. 153-154. İstanbul.
- İKİZLER, H.C., TEKİN, A., MIÇOĞULLAR, O., ZORBA, E. (2006). Herkes için spor. Morpa Kültür Yayınları, İstanbul.
- İMAMOĞLU, F. (1992). *Fonksiyonel Açıdan Spor Yönetiminin Anlam ve Önemi*. sy. 22.
- KARAHAN, K. (2000). *Hizmet Pazarlaması*. 1. Baskı, Beta Yayıncılık, İstanbul.
- KARAKÜÇÜK, M.B. (2008). *Kentlerde Spor Amaçlı Rekreatif Tesislerin Potansiyel Değerlendirmesi (Keçiören Belediyesi Örneği)*. Yüksek Lisans Tezi, Gazi Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü. Ankara.
- KARASAR, N. (1995). *Bilimsel Araştırma Yöntemi*. Sim Matbaacılık, Ankara.
- KELEŞ, R. (2000). *Yerinden Yönetim Ve Siyaset*. 4. Baskı, Cem Yayınevi, sy. 21-220. İstanbul.
- KILICIGİL, E. (1998). *Sosyal Çevre-Spor İlişkileri Teori Ve Elit Sporculara İlişkin Bir Uygulama*. Bağırhan Yayın evi, sy. 8. Ankara.
- KURTOĞLU, T. (2006). *Halkın Yerel Yönetimlerden Spor Hizmetleri Konusunda Beklentiler (Mersin Örneği)*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Mersin Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü. Mersin.

- Lİ, M., HOFACRE, S., MAHONY, D. (2001). Economics Of Sport, Morgantown, WV, ABD. s. 194.
- MCGRATHVOL, R.A. (2009). Discourse Analysis of Australian Local Government Recreation and Sport Plans Provision for People With Disabilities, Public Management Review, Volume: 11 Issue 4, s. 477-497.
- MERSİNLİ, D. (2009). *Yerel Yönetimlerde Spora Yönelik Rekreasyon Hizmetleri Ve Büyükşehir Belediyelerinin Rekreasyonel Faaliyetlere Olan Yaklaşımlarının Değerlendirilmesi*. Yüksek Lisans Tezi, Akdeniz Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü. Antalya.
- MİRZEOĞLU, N. (2003). *Spor Bilimlerine Giriş*, Bağırhan Yayın evi, sy. 199. Ankara.
- MOBLEY, T. (2006). Yerel Yönetimlerin Halkın Rekreasyon ve Park İhtiyaç ve Hizmetlerini Karşılamadaki Rolü. *Fiziksel Aktivite, Sağlıklı Yaşam ve Yerel Yönetimler Sempozyumu*. Eskişehir.
- MUCUK, İ. (2000). *Pazarlama İlkeleri*. 12. Baskı, Türkmen Kitap evi, sy. 324. İstanbul.
- NADAROĞLU, H. (2001). *Mahalli İdareler Teorisi/Ekonomisi/Uygulaması*. 7. Baskı, Beta Basım Yayın Dağıtım Aş, sy. 7. İstanbul.
- NİCHOLS, G., GRATTON, C., SHİBLİ, S., TAYLOR, P. (1998). Local Authority Support to Volunteers in Sports Clubs, *Managing Leisure* 3, s. 119-127.
- ÖKMEN, M. (2009). Sürekli Değişme Ve Gelişme Sürecinde Kamu Yönetimi ve Yerel Yönetimler. Edt: Görmez K, Ökmen M. *Yerel Yönetimlerin Güncel Sorunları*. Beta Yayınları, sy. 5-42. İstanbul.
- ÖZALP, İ., KOPARAL, C. (2006). *Yönetim Kavramı. Yönetim Organizasyon*. 4. Baskı, Anadolu Üniversitesi Web Ofset, sy. 3-18. Eskişehir.
- ÖZER, M.A. (2012). *Yeni Kamu Yönetimi*. 2. Baskı, Barış Kitap evi, Ankara.
- ÖZER, P.S., ÖZDEMİR, P.Ö. (2007). Hizmet Kavramı, Ekonomideki Yeri, Tanımı Ve Özellikleri. Ed: Gümüšoğlu Ş., Pınar İ., Akan P., Akbaba A.. *Hizmet Kalitesi, Kavramlar, Yaklaşımlar Ve Uygulamalar*. Detay Yayıncılık, sy. 2. Ankara.
- ÖZTÜRK, A. (2007). *Hizmet Pazarlaması*. 7. Baskı, Ekin Basım Yayın Dağıtım, sy. 4-150. Eskişehir.
- PARKS, J.B., ZANGER, R.K.B., QUARTERMAN, P. (1998). Contemporary Sport Management, Bowling Green State University, Human Kinetics, A.B.D. s.1-4.

- RAMAZANOĞLU, F., ALTINGÜL, O., ÖZER, A. (2004). Sportif Açıdan Rekreasyon Etkinliklerinin Değerlendirilmesi. *Doğu Anadolu Bölgesi Araştırmaları Dergisi*, sy. 176-179.
- Resmi Gazete. 25745 sayılı 'İl Özel İdare Kanunu'. 04.03.2005. 5302.
- Resmi Gazete. 25874 sayılı 'Belediye Kanunu'. 13.7.2005. 5393.
- SANDY, R. , SLOANE, P. J. , ROSENTRAUB, M. S. (2004). The Economics Of Sport, Palgrave Macmillan, England, s. 286.
- SEZER, Ö. (2008). *Küreselleşme Sürecinde Türkiye'de Yerel Yönetimlerin Yapısal Ve İşlevsel Dönüşümü*. Doktora Tezi, Gazi Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü. Ankara.
- SEZER, Ö., VURAL, T. (2010). Kamu Hizmetlerinin Sunumunda Devletin Değişen Rolü ve Merkezi Yönetim ile Yerel Yönetimler Arasında Yetki ve Görev Paylaşımı, *Maliye Dergisi*, Sayı: 159, sy. 203-219.
- SİVRİKAYA, Ö. (2000). *Belediyelerin Sporla İlgili İşlevleri (Düzce Belediyesi Örneği)*. Ekim, sy. 2.
- STOWELL, S.J. (1988). " Coaching: a Commitment to Leadership", *Training & Development Journal*, vol: 42, No: 6, S. 34, June.
- SUNAY, H. (2003). Türk Spor Politikasına Analitik Bir Bakış. *Sportmetre Beden Eğitimi ve Spor Bilimleri Dergisi*, 1(1), sy. 39.
- ŞAHİN, Y. M. (2002). *Sporun Topluma Yaygınlaştırılmasında Belediyelerin Rolü ve Önemi (İç Anadolu Bölgesi Örneği)*, Yüksek Lisans Tezi, Gazi Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü. sy. 47-49. Ankara.
- TABACHNICK, B., VEFİDELL, L. (2013). *Using Multivariate Statistics* (6th International edition cover edn). New Jersey: Sage Publications, Thousand Oaks.
- TEKİN, Y. (2013). *Yerel Yönetimlerin Spor Hizmetlerine İlişkin Halkın Görüşleri (Keçiören Belediyesi örneği)*. Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Ankara Üniversitesi Beden Eğitimi ve Spor Anabilim Dalı, Spor Yönetim Bilimleri Programı. Ankara.
- TEZCAN, M. (1993). *Sosyolojiye Giriş, Temel Kavramlar*, Ankara.
- TORTOP, N., İSBİR, E.G., AYKAÇ, B., YAYMAN, H., ÖZER, M.A. (2012). *Yönetim Bilimi*. 9. Baskı, Nobel Akademik Yayıncılık, Ankara.
- TOSUN, K. (1974). *İşletme Yönetimi*. sy. 5.

- YALÇINKAYA, A. (2013). *Halkın Belediyelerden Spor Hizmetlerine İlişkin Beklentileri ve Memnuniyetleri Üzerine Bir Araştırma (Kırşehir Belediyesi Örneği)*. Yüksek Lisans Tezi, Gazi Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü, Beden Eğitimi Ve Spor Anabilim Dalı, Spor Yönetim Bilimleri Programı. Ankara.
- YETİM, A. (1992). Yönetim Süreçleri ve Spor Yönetimi. Gazi Üniversitesi *Gazi Eğitim Fakültesi Dergisi*. Cilt: 8. Sayı: 1. Ankara.
- YETİM, A. (2010). *Sosyoloji ve Spor*. 4. Baskı, Berikan Yayınevi, Ankara.
- YILDIZ, S.M. (2008). Spor Hizmetleri Kalitesini Değerlendirmede Kullanılabilecek Hizmet Kalitesi Modelleri ve Ölçüm Araçları. *Gazi Beden Eğitimi ve Spor Bilimleri Dergisi* sayı: 8 sy. 38-48.
- YÜZGENÇ, A.A. (2010). *Yerel Yönetimlerin Sunduğu Spor Hizmetlerinde Hizmet Kalitesi (Ankara İli Örneği)*. Yüksek Lisans Tezi, Gazi Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü, Ankara.
- ZENGİN, E., ÖZTAŞ, C. (2008). Yerel Yönetimler ve Spor. *Sosyal Siyaset Konferansları Dergisi*, Sayı: 55, sy. 49-78.

EKLER**ETİK KURUL RAPORU**

T.C.
AFYON KOCATEPE ÜNİVERSİTESİ
SAĞLIK BİLİMLERİ BİLİMSEL ARAŞTIRMA VE YAYIN ETİĞİ KURUL
KARARLARI

TOPLANTI SAYISI:04**KARAR TARİHİ: 08.10.2018****GÜNDEM**

1-Üniversitemiz Sağlık Bilimleri Enstitüsü Yüksek Lisans öğrencisi Sinem GÜNDÜZ'ün "Beden Eğitimi Öğretmenleri ve Sınıf Öğretmenlerinin Algılanan Stres Düzeyi İle Stresle Başa Çıkma Stratejilerinin Bazı Demografik Değişkenlere Göre İncelenmesi" başlıklı yüksek lisans tezi için hazırlanan etik değerlendirme başvuru formunun görüşülmesi.

2-Üniversitemiz Sağlık Bilimleri Enstitüsü Yüksek Lisans öğrencisi Murat İNCE'nin "Yerel Yönetimlerin Spor Hizmetlerine İlişkin Halkın Görüşleri (Afyonkarahisar Belediyesi Örneği)" başlıklı yüksek lisans tezi için hazırlanan etik değerlendirme başvuru formunun görüşülmesi.

TOPLANTI KARARLARI:


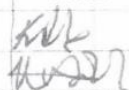

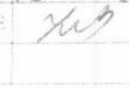



Sağlık Bilimleri Bilimsel Araştırma ve Yayın Etik Kurulu gündemindeki maddeleri görüşmek üzere 08.10.2018 Pazartesi günü saat 10:30'da Rektörlük toplantı salonunda toplandı ve aşağıdaki kararlar alındı.

KARAR 2018/13

Üniversitemiz Sağlık Bilimleri Enstitüsü Yüksek Lisans öğrencisi Sinem GÜNDÜZ'ün "Beden Eğitimi Öğretmenleri ve Sınıf Öğretmenlerinin Algılanan Stres Düzeyi İle Stresle Başa Çıkma Stratejilerinin Bazı Demografik Değişkenlere Göre İncelenmesi" başlığının amaçla uygun hale getirilmesi, başvurunun sosyal bilimler formuna göre değil sağlık bilimleri formuna göre düzenlenmesi, istenilecek demografik değişkenlerle (kişisel bilgi formu) ilgili ölçek oluşturulması, stresle başa çıkma ölçeğinin sunulması, bu değişikliklerin yapılması akabinde katılanların oy birliği ile kabul edilmesine karar verildi.

KARAR 2018/14

Üniversitemiz Sağlık Bilimleri Enstitüsü Yüksek Lisans öğrencisi Murat İNCE'nin "Yerel Yönetimlerin Spor Hizmetlerine İlişkin Halkın Görüşleri (Afyonkarahisar Belediyesi Örneği)" başlıklı yüksek lisans tezi kapsamında kullanacağı veri toplama araçlarının, etik açıdan sakineali olmadığına, katılanların oy birliği ile karar verildi.

	ADI SOYADI	İMZA	NO	ADI SOYADI	İMZA
1	Prof. Dr. Turan CİVELİK		5	Prof. Dr. Korhan ALTUNBAŞ	
2	Prof. Dr. Esma KOZAN		6	Prof. Dr. Halil SELÇUKBİRİCİK	
3	Prof. Dr. Hatice ÇİÇEK		7	Prof. Dr. Yavuz Osman BIRDANE	
4	Prof. Dr. Gülcan AYCI				

BELEDİYE İZİN YAZISI

T.C. AKÜ Gelen No: 12/09/2018-24168
AFYONKARAHİSAR BELEDİYE BAŞKANLIĞI
 Park-Bahçeler Müdürlüğü

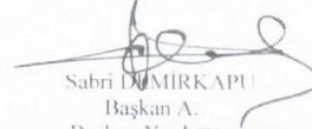
SAYI : 47708543/605. - 251/402875
 KONU : Araştırma İzni.

06/09/2018

T.C.
AFYONKARAHİSAR ÜNİVERSİTESİ
ÖĞRENCİ İŞLERİ DAİRE BAŞKANLIĞINA

İlgi : 29.08.2018 tarih ve 51464764-302.08.01 sayılı Afyon Kocatepe Üniversitesi Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokulu yazısı.

İlgi yazıda belirtilen " Yerel Yönetimlerin Spor Hizmetlerine İlişkin Halkın Görüşleri" isimli tez çalışması hakkında hazırlanan Anket örnekleri incelenmiş olup; araştırma ve çalışma yapılmasında Beldiyemizce her hangi bir sakınca bulunmamaktadır. Gereğini bilgilerinize rica ederim.


 Sabri D. MİRKAPU
 Başkan A.
 Başkan Yardımcısı

ANKET ÖRNEĞİ

YEREL YÖNETİMLERİN SPOR HİZMETLERİNE İLİŞKİN HALKIN GÖRÜŞLERİ(AFYONKARAHİSAR BELEDİYESİ ÖRNEĞİ)

Sayın Katılımcı;

Bu çalışma, Afyonkarahisar Belediyesinin yapmış olduğu spor hizmetlerine ilişkin düşüncelerinizi belirlemek amacıyla yapılmaktadır. Anket sorularına vereceğiniz cevaplar, bu araştırmanın dışında herhangi bir amaçla kullanılmayacaktır. Araştırmanın amaçlarına ulaşması, anket sorularını içtenlikle ve eksiksiz cevaplamanıza bağlıdır. Göstereceğiniz ilgi ve katkılarınız için teşekkür ederim.

Murat İNCE

**Afyon Kocatepe Üniversitesi
Beden Eğitimi ve Spor A. B.D
Yüksek Lisans Öğrencisi**

BÖLÜM I

Kişisel Bilgiler

1-Cinsiyetiniz:

Kadın Erkek

2-Yaşınız:

18-28 yaş arası 29-39 yaş arası 40-50 yaş arası 51 yaş ve üstü

3-Öğrenim Durumunuz:

İlkokul Ortaokul Lise Lisans Lisansüstü

4- Mesleğiniz:

Öğrenci Ev Hanımı Memur Özel Sektör Diğer, yazınız (.....)

5- Aylık Geliriniz:

1650 TL'ye kadar 1651- 2500 TL arası 2501-3500 TL arası 3501 TL ve üzeri

BÖLÜM II

Bu bölümde, yaşadığımız yerleşim yerindeki belediyenin spor hizmetlerine ilişkin görüşlerinize yer verilmiştir. Lütfen her ifadeyi okuduktan sonra bu ifadeye katılma derecenizi gösteren sütundaki kutulardan yalnızca birine "X" işareti koyunuz.

KATILMA DERECE Sİ

Maddeler	Tamamen Katılmıyorum	Çok Katılmıyorum	Orta Düzeyde Katılmıyorum	Az Katılmıyorum	Hiç Katılmıyorum
1. İnsanların, bedensel hareket ihtiyacının karşılanması önemlidir.					
2. Belediye yönetimlerinde, spor faaliyetlerini yürütecek birimler vardır.					
3. Spor hizmetleri, belediye ile halk arasındaki ilişkinin geliştirilmesinde önemli katkı sağlar.					
4. Mahallelere spor tesisleri ve alanların yapma görevi belediyelere aittir.					
5. Belediye, spor hizmetlerine ilişkin (yasalarda yer alan) görevlerini yerine getirmektedir.					
6. Belediye, halkı spor yapmaya özendirici çalışmalar yapmaktadır.					
7. Belediye, spor tesislerini halkın spora katılımını artırmak için hizmete açmaktadır.					
8. Belediye, spor tesislerini belediyenin reklamını yapmak için hizmete açmaktadır.					
9. Belediye spor tesislerini, profesyonel sporcular yetiştirmek için hizmete açmaktadır.					
10. Belediye, spor hizmetlerini politik kaygılara göre semtlere götürmektedir.					
11. Belediyenin spor hizmetlerindeki başarısı, halkın siyasi tercihini etkilemektedir.					
12. Afyonkarahisar'da, her bölgeden insanın kolaylıkla ulaşabileceği sayıda içinde spor aletlerinin bulunduğu spor alanları vardır.					
13. Belediyenin semtlerde yaptırmış olduğu spor park alanlarında bulunan spor aletleri kullanılacak durumdadır.					
14. Belediyenin semtlerde yaptırmış olduğu spor park alanlarında bulunan spor aletleri çeşit olarak yeterlidir.					
15. Belediye spor tesislerinde, gerektiğinde yöneticilere kolaylıkla ulaşabilmektedir.					
16. Belediye spor tesislerinde, sporcu sağlığı için gerekli önlemler alınmıştır.					
17. Belediye spor tesislerindeki, spor malzemeleri yeterlidir.					
18. Belediye spor tesislerinde, yeterli düzeyde uzman personel vardır.					
19. Belediyenin spor tesislerinde, soyunma odasındaki tuvaletler hijyenik koşullara sahiptir.					
20. Belediyenin spor tesislerinde, soyunma odasındaki duşlar hijyenik koşullara sahiptir.					
21. Belediye spor tesislerinin kullanımı ücretsiz olmalıdır.					
22. Belediye spor tesislerindeki kurslarda görev alan eğitimci ve antrenörler nazik ve güler yüzlüdür.					
23. Belediye spor tesislerindeki kurslarda görev alan eğitimci ve antrenörler mesleki olarak yeterlidir.					

ÖZGEÇMİŞ**Kişisel Bilgiler**

Soyadı, adı : İNCE, Murat
Uyruğu : T.C.
Doğum tarihi ve yeri : 08/08/1988 - Kahramanmaraş
Medeni hali : Evli
Telefon : 0 (507) 915 55 95
e-posta : murat_ince_46@hotmail.com

Eğitim Bilgileri

Yüksek Lisans : Afyon Kocatepe Üniversitesi Sağlık Bilimleri
Enstitüsü Beden Eğitimi ve Spor Anabilim Dalı
Lisans : Afyon Kocatepe Üniversitesi Beden Eğitimi ve Spor
Yüksekokulu, 2013
Lise : Afyon Lisesi, 2007
İlköğretim : Salim Pancar İlköğretim okulu, 2002
Yabancı Dil : İngilizce